



V Mníšku pod Brdy dne 5. 1. 2021

Záznam o poskytnutí informace

Povinný subjekt zveřejňuje podle § 5 odst. 3 v souladu s ustanovením § 14 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů tento záznam o poskytnuté informaci:

Datum podání: 11. 12. 2020

Žadatel : ***

Obsah požadované informace:

Žádost obsahovala sadu otázek týkajících se různých oblastí (viz níže).

Způsob vyřízení:

Žadatelé byly informace poskytnuty. Odpovědi (viz níže) byly zaslány prostřednictvím elektronické pošty dne 26. 12. 2020.

- 1) Dne 25.10.2020 byla pozvána MP pro součinnost na kontrolní šetření škod způsobenou zvěří na pozemcích ve vlastnictví [redacted] MP na místě věc zmapovala a věc se účastníky zaprotokolovala. Na místě účastníkům MP sdělila, že si je jednotlivě pozve k podání dalších info v předmětné věci. Do této doby nikdo předvolání neobdržel. Nedávno jsem zprostředkovaně obdržel info, že MP věc podstoupila MÚ Černošice, odd. zemědělství, lesnictví a myslivosti! Z uvedeného je patrná neznalost právních předpisů, kterými se MP má řídit. Za prvé měla účastníky primárně informovat o změnách v postupu MP a dále by měli vědět, že v takovém to stavu podstoupení předmětné věci je podstoupení zcela bezpředmětné, jelikož tato věc nespadá do kompetence tohoto úřadu!! Opravdu nevím, kdo o tom rozhodl, jelikož jak je uvedeno výše, projevila se hrubá neznalost v dané problematice a s tím spojených právních předpisů!! - žádost o info + stížnost s opatřením.*

Dne 25. 10. 2020 byli dle vedoucího mníšecké městské policie na místě strážníci pouze jako kontrolní orgán z toho důvodu, aby nebylo narušeno jednání mezi [redacted] a mysliveckým spolkem Mníšek Lov (Kytín). Dle informací městské policie zde probíhají spory mezi mysliveckými sdruženími, bylo tedy nejisté, kdo může za škodu způsobenou zvěří. Na základě tohoto případu byl městskou policií kontaktován ORP Černošice oddělení zemědělství, lesnictví a myslivosti konkrétně paní Lexová, která vedoucímu městské policie telefonicky sdělila, že výše



uvedený případ nespadá do kompetencí výše uvedeného úřadu. Tento spor by se, dle městské policie dostupných informací, měl řešit jako občansko-právní, což znamená, že v tomto případě městská policie není povinná, a to i na základě příslušného úředního záznamu. Níže uvádíme jeden z odstavců tohoto úředního záznamu: „[REDAKCE] sdělil hlídce, že se chystá před svým pozemkem jednat se zástupcem mysliveckého sdružení Mníšek Lov o náhradě škody za poničený stav půdy způsobený od divokých prasat. Poté požádal hlídku, zdali by mohla být u projednání, nafotit škody, které vznikly a napsat o té věci úřední záznam“. Hlídka městské policie výše uvedené učinila, celý případ zadokumentovala a následně případ uzavřela. Úřední záznam je na vyžádání plně k dispozici.

- 2) *Podal jsem podnět na MP na způsobenou škodu na krmelci drobné zvěře v lokalitě V Kamenném (V Dolíčkách) a pro veřejné ohrožení, jelikož se na tomto místě zakládal oheň tam, kde je to zakázané a mohlo dojít k požáru. Přestože má MP zakoupenou výbavu (fotopast, atd), tak se tito pracovníci ani neobtěžovali v době podání toto místo zkontrolovat. Mezitím se poničení zvětšilo a MP byla nečinná v její ze zákona dané pracovní náplně.-žádost o info + stížnost s opatřením.*

Krmelec se nachází v Dolíčkách na soukromém pozemku. Krmelec byl monitorován hlídkovou městské policie ale nikoho v něm a v jeho bezprostředním okolí nenalezla. Strážníci jezdili na kontrolu místa průběžně. Nic nebylo zjištěno, proto byla hlídková činnost ukončena.

- 3) *Žádám o info, zda je pravdou skutečnost, že MP rozváží resp. rozvážela občany po uzavírce místních hospod do jejich bydliště, jako opatření proti ohrožení černou zvěří.- žádost o info.*

Vedoucí městské policie si není vědom, že by hlídka MP rozvážela občany po uzavření hospod a restaurací. Může se však stát, že hlídka odveze osobu, která je pod vlivem alkoholu, a to především z bezpečnostních důvodů, aby daná osoba nepřišla zejména k újmě na zdraví. Protialkoholní záchytná stanice Příbram je otevřena pouze v pátek a sobotu večer. Samozřejmě zároveň musí být zajištěn domácí dozor podnapilé osoby.

- 4) *Podal se podnět na nečinnost na komisi ŽP ohledně škod způsobených zvěří jak na pozemcích ve vlastnictví soukromníků, tak ve vlastnictví obce. Opět pouze zprostředkovaně jsem obdržel info o tom, že se komise ŽP s danou věcí zabírala a že vydala jakési doporučení s doporučením, že má být podstoupena i komisi pro bezpečnost. Jak je možné, že podatelé neobdrželi od MÚ žádné výstupy a dále, jak je možné, že jsem já, jakož to člen bezpečnostní komise neobdržel výstup komise ŽP k posouzení a k podání návrhů na opatření?! Několikrát jsem mj. upozornil (a ne jenom já-např. kontrolní komise, atd.!) pí. místostarostku na to, že protekcčně dosazený předseda komise pro bezpečnost je nekvalifikovaný a především svou činnost nevykonává řádně a komise je zcela nefunkční (např. cca 1 rok ani komise nabyta svolána, atd.). Jestliže MÚ chce konat a podstoupit problematiku MÚ Černošice, odd. zemědělství, lesnictví a myslivosti, musí podnět formulovat jiným způsobem a to takovým,*



který spadá do kompetence tohoto úřadu! Jakou činnost (opatření) tedy vyvinula obec na MÚ Černošice a Myslivecký spolek Kytín pod Brdy (honitba Mníšek Lov) vůči škodám způsobenou zvěří na pozemcích obce a jiných? -žádost o info + stížnost s opatřením.

Komise pro životní prostředí předložila dne 16. 11. 2020 Radě Města Mníšek pod Brdy „**Vyjádření Komise pro životní prostředí pro Radu města k problematice přemnožených divokých prasat a následně k návrhu nápravných opatření, na základě podnětu pana [redacted] č.j. 9844/2020 ze dne 19.10.2020.**“ (viz níže)

Poprvé bylo zařazeno na program RM č. 78 dne 23. 11. 2020 – odloženo.

Dále zařazeno na program RM č. 79 dne 30. 11. 2020 – odloženo.

Opět zařazeno na program RM č. 80 dne 7. 12. 2020 – odloženo.

Tento bod byl projednán na RM č. 81 dne 14. 12. 2020 – přijato následující usnesení č. 16-81/2020:

RM bere na vědomí vyjádření Komise pro ŽP k problematice přemnožených divokých prasat.
(Reakce RM na vyjádření komise je uvedena níže)

Reakce RM na vyjádření Komise pro životní prostředí k problematice přemnožených divokých prasat

Komise pro ŽP ve svém vyjádření konstatuje, že „za současnou situaci ohledně páchaných škod na pozemcích soukromníků může nečinnost mysliveckého sdružení Kytín a také nečinnost města. Město by mělo požadovat náhrady škod na svých pozemcích, i se postavit za škody způsobené občanům města, a tím donutit MS Kytín k činnosti.“

RM konstatuje, že toto tvrzení je pravdivé pouze částečně. Město může požadovat náhrady škod na svých pozemcích, případně asistovat poškozeným občanům města, pouze v případě, že se jedná o pozemky honební.

§ 52. Právní úprava v § 52 odst. 1 ZoM uvádí, že „Uživatel honitby je povinen hradit škodu, kterou v honitbě na honebních pozemcích nebo na polních plodinách dosud nesklizených, vinné révě, ovocných kulturách nebo na lesních porostech způsobila zvěř.

Za škodu na nehonebních pozemcích ze zákona nelze náhradu požadovat (odpovědnost uživatele honitby za škody zvěří je v ustanovení § 54 zákona o myslivosti omezena takto: **Nehradí se škody způsobené zvěří na pozemcích nehonebních, protože na nich nemůže být vykonáváno právo myslivosti**),

Vzhledem k tomu, že drtivá většina škod se nachází na pozemcích nehonebních (výjimkou je areál Skalka, kde město pravidelně uplatňuje škody u MS Les - Skalka), např. Pivovárka, Obora, staré sídliště a další oblasti v intravilánu města, včetně soukromých zahrad, Město škodu na MS vymáhat nemůže. Jedinou strategií, která je městu v současnosti dostupná, je tlak na MS, aby byl zvýšen odstřel na honebních pozemcích a tím se celkově snížil i počet černé zvěře pohybující se na nehonebních pozemcích.

Kroky, které město v tomto směru Město učinilo v průběhu let 2019-2020:

1. proběhlo jednání s paní Lexovou (ORP Černošice), je ochotna povolit odchytovou klec na



nehonebních pozemcích pouze za Zadním rybníkem, nikoli v intravilánu města.

2. dle posledního telefonického hovoru s paní Lexovou byla vyřešena sporná hranice honitby Ve Štítku-patří pod MS Pole – Kytín. Zde by tedy do budoucna bylo možné vymáhat případné škody, v minulosti možné nebylo, o honitbu se vedl soudní spor.

3. proběhlo jednání s představiteli MS Pole-Kytín [redacted] a MS Les-Skalka [redacted] oběma byla oznámena bonusová částka, schválená Radou města MMpB na zástřelné za kus odlovené černé zvěře na území Mníšku (500,- Kč) přídavkem k 200,- Kč/kus, které vyplácí SOMR (kde je Mníšek p.B. též členem). Město též nabídlo MS finanční podporu na nákup krmení na místa návnady při odstřelu.

4. v prosinci byla odměna vyplacena za měsíce říjen a listopad dle hlášení MS na ORP Černošice.

MS se vyjádřily následovně:

a) žádný člen MS si nechce vzít na starost odchytovou klec- otázka humánnosti likvidace prasat v kleci

b) počty odstřelené černé zvěře se zvýšily (statistiky zaslala paní Lexová)

c) společná naháňka jakožto i zvýšený odstřel je v současné době velmi obtížný. V lese je spousta lidí, a to i po setmění, hrozí nebezpečí úrazu nebo usmrcení

d) MS Skalka požádalo Město o asistenci – vymýcení zarostlých pozemků pod Skalkou (v majetku města, bude zařazeno do ořezu zeleně) a v lokalitě na Oboře (pozemek [redacted] – Město se již přes rok snaží s panem [redacted] domluvit, spolupráci však odmítá a Město nemůže vstoupit na soukromý pozemek bez jeho souhlasu coby vlastníka, přestože je ochotno nést náklady na prořez zeleně)

e) MS Pole letos žádá MŽP o nadlimitní počet odstřelených kusů (2000,- za každý kus nad tříletý průměr spolku), tzn. že se letos střílí více než minulé roky

f) výkupní ceny masa rapidně klesly, masa je hodně a restaurace o něj z důvodu uzavření nemají zájem

Reakce na konkrétní podněty:

1. Uhynulé prase

Není jasné, na které uhynutí byl dotaz směřován, nicméně obecný postup je následující:

MP kontaktuje jedno s MS, většinou MS Pole – Kytín.

V případě sražené zvěře, která je již ve stádiu rozkladu, kontaktuje MP přímo kafilerii.

Město nemá povinnost zjišťovat příčinu úmrtí.

Propuknutí afrického moru prasat není dle aktuálních informací Státní veterinární správy na území ČR registrováno. Preventivní opatření, která byla přijata na vyhrazených územích Libereckého a Ústeckého kraje z důvodu výskytu AMP na území Polska a Německa se netýkají Středočeského kraje (více na <https://www.svscr.cz/zdravi-zvirat/amp-aktualni-informace/>)

2. Prohlášení pozemků za nehonební, dle §17, odst.2, zákona 449/2001 Sb. zákon o myslivosti.

Vzhledem k tomu, že město je v kontaktu jak s oběma MS (MS Les - Skalka a MS Pole – Kytín) tak s nadřízeným orgánem ORP Černošice a je informováno a současně situaci i komplikacích odstřelu (viz výše), prohlášení pozemků za nehonební a následné určení nezávislých lovců nepovažuje za opatření, které by situaci vyřešilo. Město však oběma MS navrhne změnu stanov ve smyslu povolení odstřelu nezávislým lovcům na honebních pozemcích, které mají MS v pronájmu.

Reakce na „Body - možnosti k řešení situace“



- 1) **Vzdělávání, osvěta, hledání alternativ, zapojování veřejnosti** - vědět o problému co nejvíce, hledat již osvědčená řešení, vyvarovat se neúspěšných a nebo málo úspěšných postupů, zapojovat veřejnost, aby se chovala aktivně, předcházela zvyšování potravinových zdrojů, ale i míst k úkrytu.

Možno čerpat z knihy **Bruna Hespelera – Černá zvěř**

Město v tomto smyslu průběžně koná osvětu formou komunikačních kanálů města (Zprávy z Mníšku, Zpravodaj, FB apod.) a bude v tomto pokračovat i v roce 2021

- 2) **Komunikace s mysliveckými spolky, získávání od nich informace o jejich aktivitách při tlumení nejen černé zvěře apod.** Komunikace může být jak osobní, tak formou dotazníků, internetové diskuse apod. Potřeba komunikovat přímo s jednotlivými členy MS, ne zprostředkovaně přes vedení MS (bude potřeba získat kontakty, anebo veřejně jednotlivé myslivce vyzvat ke spolupráci)

Již v procesu.

- 3) **Obce by měly více hájit své zájmy**, měly by z pozice podřízené mysliveckým společenstvem se dostat do pozice rovnocenný partner. Vypadá to, že obce často myslivcům ustupují s odvoláním, že nemají zákonné prostředky. Domníváme se, že to není jen o zákonech, ale také o vzájemné ochotě se domluvit, a není možné si stále hrát na hodnou obec, když máme rozryté plochy veřejné zeleně a lidi se večer bojí jít ven.

RM odmítá, že by si Mníšek hrál na „hodnou obec“, pravdou je, že se město nemůže opřít o žádnou zákonnou úpravu, proto jediná možnost spočívá v domluvě s MS.

- 4) **Požadovat od jednotlivých mysliveckých sdružení koncept**, jak budou vykonávat právo myslivosti, aby nedocházelo ke škodám na nehonebních pozemcích. Zejména těch, které nelze chránit oplocením apod.

Zařadíme do plánu komunikace pro rok 2021

- 5) **Snažit se, aby obce a myslivecká sdružení využívaly možnost podpor na snížení stavů černé zvěře**, které poskytuje zejména Ministerstvo zemědělství ČR.

RM prověří tyto možnosti pro rok 2021

- 6) **MS Kytín ve Stanovách má patrně klauzuli, která omezuje možnost jiných střelců než z MS.** Mníšek je menšinový člen, ale ve spojení například s obcí Kytín a dalšími vlastníky pozemků lze získat většinu a zasadit se o změny Stanov, a to zejména v bodě možnosti, aby mohli střílet i jiní lovci (zájem by určitě byl).

Viz výše – město předloží návrh na změnu stanov



- 7) V nehonebních pozemcích, má vlastník zabezpečit pozemek proti volně žijící zvěři. Ale ne vždy je to možné, nelze například zaplotit veřejné plochy, části krajiny apod. Společně vlastníci nehonebních pozemků **žádat o náhradu škody**, například zastoupení MMpB. O náhradu škody by ale mohli žádat jen ti, kdo nemůžou s ohledem na právní předpisy pozemek zabezpečit pevnými ploty apod., (pachové ohradníky nejsou dlouhodobě účinné, zvěř si zvyká).

*Není jasné, kde by město mělo žádat o náhradu škody na nehonebních pozemcích viz výše (§ 52. Právní úprava v § 52 odst. 1 ZoM uvádí, že „Uživatel honitby je povinen hradit škodu, kterou v honitbě na honebních pozemcích nebo na polních plodinách dosud nesklizených, vinné révě, ovocných kulturách nebo na lesních porostech způsobila zvěř. Za škodu na nehonebních pozemcích ze zákona nelze náhradu požadovat (odpovědnost uživatele honitby za škody zvěří je v ustanovení § 54 zákona o myslivosti omezena takto: **Nehradí se škody způsobené zvěří na pozemcích nehonebních**, protože na nich nemůže být vykonáváno právo myslivosti)*

- 8) Zejména divoká prasata do obcí přivádí bio odpad vyvezený „za ploty“, odpady v kontejnerech na odpady apod. V rámci možností zvýšit dohled na pořádek okraje obcí (i fotopasti) a zajistit popelnice a kontejnery proti převrácení, poškození prasaty apod. Neukládat odpad vedle kontejnerů.

RM prověří tyto možnosti pro rok 2021

- 9) Existuje možnost pro veřejnost si odkoupit ulovenou zvěř. Lovec může zvěřinu prodat i na trzích, dodat do řeznictví, konečnému spotřebiteli, lze uspořádat hody, ...). Požadovat, aby MS se zapojily do systému prodeje v regionu a tento prodej podpořit osvětou, hody apod., ale jen v rámci platných právních předpisů.

RM prověří tyto možnosti pro rok 2021, jak již však bylo řečeno výše, o maso z černé zvěře je velmi malý zájem

- 10) Vyhlásit pozemky obce za nehonební, vyzvat i další vlastníky ke společnému postupu. Zřejmě by MS Kytín ztratila minimální výměru pro honitbu a zanikla by. Na nehonební pozemky odpovědný úřad na základě žádosti jmenuje odpovědného lovce/lovců, či si určit sami / či si lze najmout.

Odpověď viz výše

- 11) Trvalý tlak na státní a další nadřízené úřady, včetně ústředí myslivecké jednoty, aby za přítomnosti zástupce MěÚ byly prováděny plány odstřelu, a kontroly odstřelu. Požadovat zajištění pravidelného sčítání zvěře v regionu Mníšku pod Brdy. Za přítomnosti obce při přípravě plánů odstřelů, při sčítání zvěře (údajně to má nový zákon zrušit) by město mohlo více ovlivnit tlumit přemnoženou černou zvěř (ale i dančí apod.).

RM prověří tyto možnosti pro rok 2021



12) Využívat (požadovat) všechny způsoby lovu, od individuálního lovu, přes naháňky až po odchyt do klecí. Nouzový stav, karantény apod., mohou omezit společné naháňky, i když při dobré organizaci naháňky lze zajistit bezpečnostní odstup apod.

Odpověď viz výše

13) Využít v kalendářním roce nevyčerpané zástřelné na nákup monitorovacích zařízení, a dalšího vybavení, na podporu vlastních honců, kteří by pomáhali při naháňkách MS. Je celkem možné, že finanční částka vyčleněná na zástřelné se v roce nevyčerpá. Vedle převodu na následný rok je třeba zvážit, zda místo převodu finance nevyužít na ochranu pozemků (pachové ohradníky, na zařízení pro monitoring atd.

RM vezme tento podnět v úvahu při úpravě rozpočtu v roce 2021

14) Požádat výzkumné instituce o spolupráci. Údajně za jeden z neúčinnějších plašičů divokých prasat je rykot zraněného prasete. Prý stačí reprodukováný (telefonický rozhovor). Partnerství s výzkumnými ústavů dává šanci, že problém Mníšicka úřady a i politici začnou brát vážněji (VÚLHM je na Zbraslavi – Strnady, dále je v dosahu ČZÚ Suchdol, Přírodovědecká fakulta UK Praha – zázemí máme)

RM prověří tyto možnosti pro rok 2021

15) Spolupráce myslivců, městské policie i laické veřejnosti, která by chtěla pomoci při plašení černé zvěře v intravilánu obce. Například světlicemi apod. Lze předpokládat, že pokud se nenechá černá zvěř v klidu v zahradách, a i částech města při sběru potravy, tak se začne stěhovat mimo do klidnějších lokalit. Pro plašení využít i produkty, které jsou určeny ozbrojeným složkám, ale zřejmě bude nutný souhlas úřadů, školení apod.

RM podnět prověří, nicméně obecně se tento postup nedoporučuje, černá zvěř si na „planý poplach“ může rychle zvyknout a časem na něj přestane reagovat

16) Odlov uspávacími v zastavěné části obce. Jedno z možných řešení, jak omezit populaci prasat v intravilánu bez použití klasické palné zbraně a náročného stěhování odchytové klece. Opět bude nutné postupovat v souladu s naší legislativou při manipulaci s uspávacími látkami apod.

RM podnět prověří

17) Prosadit otevření zaplacené cesty (pozemek města č.p.104 k.ú Stříbrná Lhota) - zahrady na Lhotecké, aby mohla zvěř migrovat mezi lesem a polem - údajně v lesích prasat moc není.

RM v tomto smyslu podnikne příslušné kroky. Pozn. Zprávy z MS vypovídají o opačném trendu – v důsledku množství bukovic a žaludů se v lese černá zvěř zdržuje více než jindy.

18) Společný postup všech obcí Mníšeckého regionu



Již v procesu

19) Dotazník – vzor viz příloha. Bylo by dobré jej udělat v širším záběru a obeslat i jiná sdružení a radnice. Mohly by z toho vyjít zajímavé výsledky. Bude potřeba jej upravit dle požadavků. [REDACTED] nabízí součinnost při vyhodnocování dotazníků

RM v tomto smyslu podnikne příslušné kroky v součinnosti s komisí pro ŽP a [REDACTED]

20) Problematiku černé zvěře musí řešit i další komise

- [Komise pro bezpečnost a prevenci kriminality](#) - tam to přímo vyplývá, stále je jisté nebezpečí nejen od černé zvěře zranění lidí, psů, dopravních nehod atd.
- [Komise pro strategické plánování a majetek města](#) - zpracovat do strategického a akčního plánu klidové zóny, kam by neměla být cíleně vedena obnova polních cest, pěšin pro chodce, cyklo stezek a cyklotras.
- [Redakční rada Zpravodaje městečka pod Skalkou, komise Rady města Mníšek pod Brdy](#) ve spolupráci s odborníky, městem atd., pravidelně informovat o opatřeních, jak každý občan může ovlivnit četnost zvěře v obci, jak se chovat v krajině, aby nedocházelo k vytlačování zvěře z krajiny do města, kde často má větší klid, jak se chovat, aby negativně neovlivňovali odstřel zvěře atd.

RM v tomto smyslu podnikne příslušné kroky

Vyjádření Komise pro životní prostředí pro Radu města k problematice přemnožených divokých prasat a následně k návrhu nápravných opatření, na základě podnětu pana Ing. Jiřího Starého, č.j. 9844/2020 ze dne 19.10.2020.

Komise konstatuje, že za současnou situaci ohledně páchaných škod na pozemcích soukromníků může nečinnost mysliveckého sdružení Kytín (dále jen MS Kytín) a také nečinnost města. Město by mělo požadovat náhrady škod na svých pozemcích, i se postavit za škody způsobené občanům města, a tím donutit MS Kytín k činnosti. Ideálně zvolit průbojného pracovníka města, který bude v této věci s MS Kytín jednat. Cílem je radikální snížení stavů přemnožené černé zvěře. Prasata opět opakovaně běhají centrem města už v tuto dobu, kdy ještě mají dost potravy v lesích. S příchodem zimy se budou jejich nájezdy do města a tím způsobené škody diametrálně navyšovat. (Nutno podotknout, že svůj díl nesou i občané města, kteří se svých přebytků domácí kuchyně a nepotřebné úrody ze zahrad zbavují odnosem/odhozem do okolí).

Možnosti řešení přemnožených prasat

I. Pokud MS Kytín hodlá spolupracovat

I. a) Monitoring zvěře – pomocí kamerového systému města (pokud je dostatečně funkční), instalace fotopastí na předem vytypovaných místech, především tam, kde opakovaně vznikají



škody, hlášení pozorování černé zvěře od obyvatel města (mail, FB ...). Tím se zjistí počet kusů ke slovení a rozsah lovu. Zda čekaná, odchyt (kromě klecí pro jeden kus, je možná instalace i velkokapacitních odchytávacích „Smart“ zařízení, do kterých se vejdou celé skupiny/rodiny prasat. Lze je kontrolovat i na dálku atd.) nebo naháňka.

I. b) Koordinované naháňky, kdy se bude postupovat z jednoho místa, odkud se zvěř bude vytlačovat, a ne jako při minulých pokusech, kdy se zvěř jen přeháněla z místa na místo bez nějakého výsledku. (Zvěř, která je v pohybu, je těžce slovitelná). Zde se město může stát koordinátorem, jako náhončí lze zapojit MP, případně hasiče a dobrovolníky. Ideální by byla koordinace i s okolními honitbami, tedy kromě hon. Mníšek Lov i hon. Mníšek Pole, hon. Mníšek Skalka atd. Z nich některé nepatří pod hospodaření MS Kytín.

I. c) V případě, že MS Kytín bude vše dělat ve své režii, pak lze zvednout i zástřelné.

II. Případy, kdy nebude ochota ze strany MS Kytín ke spolupráci

II. A) Město podá na Ministerstvo zemědělství žádost o „Snížení stavů zvěře a zrušení jejího chovu“ tj. §39, hlava III. zákona č.449/2001Sb., o myslivosti, z důvodu: **„Vyžaduje-li zájem vlastníka, popřípadě nájemce honebních pozemků nebo zájem zemědělské nebo lesní výroby, ochrany přírody anebo zájem mysliveckého hospodaření, aby počet některého druhu zvěře byl snížen, orgán státní správy myslivosti povolí, popřípadě uloží uživateli honitby příslušnou úpravu stavu zvěře. Nelze-li škody působené zvěří snížit technicky přiměřenými a ekonomicky únosnými způsoby, uloží orgán státní správy myslivosti na návrh vlastníka, popřípadě nájemce honebního pozemku nebo na návrh orgánu ochrany přírody nebo orgánu státní správy lesa snížení stavu zvěře až na minimální stav, popřípadě zruší chov druhu zvěře, který škody působí.“**

Zde se dá očekávat „právní kolečko“, tzn. odvolání, dovolání atd. Je to tedy na delší dobu, pokud to však projde, pak bude muset MS Kytín začít skutečně něco dělat, jinak mu hrozí finanční sankce za neplnění.

II. B) Využití mimořádných veterinárních opatření.

Město ve spolupráci se státním veterinárním úřadem nařídí MS Kytín, plnění §54 odst.1 písm. r) zákona č.166/1999 Sb., o veterinární péči (veterinární zákon), kdy státní veterinární správa vydá nařízení zneškodnění popřípadě omezení výskytu zdrojů nákazy zvířat s přírodní ohniskovostí.

Nařízení o mimořádných veterinárních opatření jsou efektivní a rychlá a jakákoliv odvolání nepřipadají v úvahu.

Poznámka: Nedávno byl na FB města nalezeno uhynulé prase – město to předalo MP k vyřešení. Jak bylo postupováno? Prase odvezli do kafilérie nebo u něj i nechali udělat veterinární ošetření na příčinu úhynu? Podezření na africký mor prasat? Hlavně v Německu ale i v Polku s tím mají docela problém, kdy se odstřelem snaží zachránit své velko i malochovy domácích prasat. K uhynulým kusům zvěře by se mělo správně povolávat MS Kytín, které má povinnost zajistit likvidaci i zjistit příčinu úmrtí! Tato poznámka souvisí s touto možností:

Krizová varianta – propuknutí moru

Krizová varianta – propuknutí moru:

Nasazení policie ČR v rámci krajní nouze – využití opatření proti šíření mimořádně nebezpečné nákazy AMP (africký mor prasat) podle §56 odst.1 písm.a zákona č.273/2008 Sb. o policii ČR



II. C) Město prohlásí pozemky za nehonební, dle §17, odst.2, zákona 449/2001 Sb. zákon o myslivosti.

Město dle §41, zákona o myslivosti požádá orgán státní správy myslivosti o **Povolení lovu na nehonebních pozemcích**, kdy vznikla potřeba jednorázově omezit nebo trvale regulovat stavy některého druhu zvěře, popřípadě i jiných živočichů (například zdivočelých holubů ve městech).

Následně orgán správy MěU Černošice vyzve MS Kytín k odlovu, když to MS Kytín odmítne, má možnost město určit své lovce, které pak orgán správy pověří lovem. Pak by mělo MS Kytín platit za to, že někdo přebírá jejich zodpovědnost – tedy zbavit MS zástřelného.

Body - možnosti k řešení situace

1) Vzdělávání, osvěta, hledání alternativ, zapojování veřejnosti - vědět o problému co nejvíce, hledat již osvědčená řešení, vyvarovat se neúspěšných a nebo málo úspěšných postupů, zapojovat veřejnost, aby se chovala aktivně, předcházela zvyšování potravinových zdrojů, ale i míst k úkrytu.

Možno čerpat z knihy **Bruna Hespelera – Černá zvěř**

2) Komunikace s mysliveckými spolky, získávání od nich informace o jejich aktivitách při tlumení nejen černé zvěře apod. Komunikace může být jak osobní, tak formou dotazníků, internetové diskuse apod. Potřeba komunikovat přímo s jednotlivými členy MS, ne zprostředkovaně přes vedení MS (bude potřeba získat kontakty, anebo veřejně jednotlivé myslivce vyzvat ke spolupráci)

3) Obce by měly více hájit své zájmy, měly by z pozice podřízené mysliveckým společenstvem se dostat do pozice rovnocenný partner. Vypadá to, že obce často myslivcům ustupují s odvoláním, že nemají zákonné prostředky. Domníváme se, že to není jen o zákonech, ale také o vzájemné ochotě se domluvit, a není možné si stále hrát na hodnou obec, když máme rozryté plochy veřejné zeleně a lidi se večer bojí jít ven.

4) Požadovat od jednotlivých mysliveckých sdružení koncept, jak budou vykonávat právo myslivosti, aby nedocházelo ke škodám na nehonebních pozemcích. Zejména těch, které nelze chránit oplocením apod.

5) Snažit se, aby obce a myslivecká sdružení využívaly možnost podpor na snížení stavů černé zvěře, které poskytuje zejména Ministerstvo zemědělství ČR.

6) MS Kytín ve Stanovách má patrně klauzuli, která omezuje možnost jiných střelců než z MS. Mníšek je menšinový člen, ale ve spojení například s obcí Kytín a dalšími vlastníky pozemků lze získat většinu a zasadit se o změny Stanov, a to zejména v bodě možnosti, aby mohli střílet i jiní lovci (zájem by určitě byl).

7) V nehonebních pozemcích, má vlastník zabezpečit pozemek proti volně žijící zvěři. Ale ne vždy je to možné, nelze například zaplotit veřejné plochy, části krajiny apod. Společně vlastníci nehonebních pozemků **žádat o náhradu škody**, například zastoupení MMpB. O náhradu škody by ale mohli žádat jen ti, kdo nemůžou s ohledem na právní předpisy



pozemek zabezpečit pevnými ploty apod., (pachové ohradníky nejsou dlouhodobě účinné, zvěř si zvyká).

- 8) **Zejména divoká prasata do obcí přivádí bio odpad vyvezený „za ploty“, odpady v kontejnerech na odpady apod.** V rámci možností zvýšit dohled na pořádek okraje obcí (i fotopasti) a zajistit popelnice a kontejnery proti převrácení, poškození prasaty apod. Neukládat odpad vedle kontejnerů.
- 9) **Existuje možnost pro veřejnost si odkoupit ulovenou zvěř.** Lovec může zvěřinu prodat i na trzích, dodat do řeznictví, konečnému spotřebiteli, lze uspořádat hody, ...). Požadovat, aby MS se zapojily do systému prodeje v regionu a tento prodej podpořit osvětou, hody apod., ale jen v rámci platných právních předpisů.
- 10) **Vyhlásit pozemky obce za nehonební, vyzvat i další vlastníky ke společnému postupu.** Zřejmě by MS Kytín ztratila minimální výměru pro honitbu a zanikla by. Na nehonební pozemky odpovědný úřad na základě žádosti jmenuje odpovědného lovce/lovců, či si určit sami / či si lze najmout.
- 11) **Trvalý tlak na státní a další nadřízené úřady, včetně ústředí myslivecké jednoty, aby za přítomnosti zástupce MěÚ byly prováděny plány odstřelu, a kontroly odstřelu. Požadovat zajištění pravidelného sčítání zvěře v regionu Mníšku pod Brdy.** Za přítomnosti obce při přípravě plánů odstřelů, při sčítání zvěře (údajně to má nový zákon zrušit) by město mohlo více ovlivnit tlumit přemnoženou černou zvěř (ale i dančí apod.).
- 12) **Využívat (požadovat) všechny způsoby lovu,** od individuálního lovu, přes naháňky až po odchyt do klecí. Nouzový stav, karantény apod., mohou omezit společné naháňky, i když při dobré organizaci naháňky lze zajistit bezpečnostní odstup apod.
- 13) **Využít v kalendářním roce nevyčerpané zástřelné na nákup** monitorovacích zařízení, a dalšího vybavení, na podporu vlastních honců, kteří by pomáhali při naháňkách MS. Je celkem možné, že finanční částka vyčleněná na zástřelné se v roce nevyčerpá. Vedle převodu na následný rok je třeba zvážit, zda místo převodu finance nevyužít na ochranu pozemků (pachové ohradníky, na zařízení pro monitoring atd.
- 14) **Požádat výzkumné instituce o spolupráci.** Údajně za jeden z nejúčinnějších plašičů divokých prasat je rykot zraněného prasete. Prý stačí reprodukováný (telefonický rozhovor). Partnerství s výzkumnými ústavů dává šanci, že problém Mníšicka úřady a i politici začnou brát vážněji (VÚLHM je na Zbraslavi – Strnady, dále je v dosahu ČZÚ Suchdol, Přírodovědecká fakulta UK Praha – zázemí máme)
- 15) **Spolupráce myslivců, městské policie i laické veřejnosti, která by chtěla pomoci při plašení černé zvěře v intravilánu obce. Například světlicemi apod.** Lze předpokládat, že pokud se nenechá černá zvěř v klidu v zahradách, a i částech města při sběru potravy, tak se začne stěhovat mimo do klidnějších lokalit. Pro plašení využít i produkty, které jsou určeny ozbrojeným složkám, ale zřejmě bude nutný souhlas úřadů, školení apod.



16) Odlov uspávačkami v zastavěné části obce. Jedno z možných řešení, jak omezit populaci prasat v intravilánu bez použití klasické palné zbraně a náročného stěhování odchytové klece. Opět bude nutné postupovat v souladu s naší legislativou při manipulaci s uspávacími látkami apod.

17) Prosadit otevření zaplacené cesty (pozemek města č.p.104 k.ú Stříbrná Lhota) - zahrady na Lhotecké, aby mohla zvěř migrovat mezi lesem a polem - údajně v lesích prasat moc není.

18) Společný postup všech obcí Mníšeckého regionu

19) Dotazník – vzor viz příloha. Bylo by dobré jej udělat v širším záběru a obeslat i jiná sdružení a radnice. Mohly by z toho vyjít zajímavé výsledky. Bude potřeba jej upravit dle požadavků. Pan Cihla nabízí součinnost při vyhodnocování dotazníků

20) Problematiku černé zvěře musí řešit i další komise

- [Komise pro bezpečnost a prevenci kriminality](#) - tam to přímo vyplývá, stále je jisté nebezpečí nejen od černé zvěře zranění lidí, psů, dopravních nehod atd.
- [Komise pro strategické plánování a majetek města](#) - zapracovat do strategického a akčního plánu klidové zóny, kam by neměla být cíleně vedena obnova polních cest, pěšin pro chodce, cyklo stezek a cyklotras.
- [Redakční rada Zpravodaje městečka pod Skalkou, komise Rady města Mníšek pod Brdy](#) ve spolupráci s odborníky, městem atd., pravidelně informovat o opatřeních, jak každý občan může ovlivnit četnost zvěře v obci, jak se chovat v krajině, aby nedocházelo k vytlačování zvěře z krajiny do města, kde často má větší klid, jak se chovat, aby negativně neovlivňovali odstřel zvěře atd.

(Prosakuje neověřená informace o tom, že MS Kytín chce ze sebe udělat s.r.o. Prý by se tak vyvlékli z placení škod. Důležité je, do kdy mají myslivci smlouvu o hospodaření – domníváme se, že končí v roce 2023.)

vypracovali:

Pavel Jeřábek

Martin Cihla

5) *Podal jsem dva podněty na radu města o směnu pozemků a to v lokalitě V Dolíčkách a Pod Štítkem, ale do této doby jsem neobdržel odpověď, přestože se jedná o věc zcela jednoduchou a dle uvedených důvodů by to mělo být při schvalování schůdné, jelikož by se pouze napravila porušení právních předpisů od předchozích vedení obce. Zatím nevidím rozdíl mezi minulým a současným vedením! V obou případech jde o nepovolené a neoprávněné stavby. Místo toho se naopak povoluje neoprávněná stavba (viz. Pasáž, atd.). Dále např. úmyslně zchátralá stavba RD, naproti přes ulici této Pasáže, kolem níž celý MÚ jezdí kolem, tak pravděpodobně všichni čekají, až staticky již narušená stavba spadne na*



projíždějící vozidla. SÚ údajně před cca 3 roky vydal jakési rozhodnutí o údržbě stavby (podnět byl podaný před více jak 5lety), tak tuto stavbu - RD, ležící v městské památkové zóně (jakým způsobem se MÚ asi stará o tuto MPZ?), vlastník nechává úmyslně chátrat. Tím ale zcela ignoruje plnění výkonu rozhodnutí místně příslušného SÚ a naopak SÚ je úmyslně nečinný a stavbu nechává x-let a po termínech jim v rozhodnutí k nápravě daných, chátrat a dopouští se tak přečinu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti tím, že nevymáhá svůj výkon rozhodnutí na vlastníku stavby. Nebo jde opět o osobu někoho z MÚ známého? Z výše uvedeného mi tedy plyne, že čím větší bych byl podvodník, tak o to více bych měl zelenou u současného vedení.-žádost o info + stížnost s opatřením.

Záležitost směny pozemků v lokalitě V Dolíčkách a Pod Štítkem ve smyslu návrhu [REDAKCE] dosud není z hlediska majetkoprávních vztahů a případných navazujících majetkových dispozic dosud dořešena (informace z odboru správy majetku a investic).

Proti chátrání objektu v Městské památkové zóně na pozemcích č. p. 82 a 83 bylo stavebním úřadem nařízeno dne 27. 10. 2017 provedení zabezpečovacích prací. Po dalším řízení byly zabezpečovací práce provedeny začátkem listopadu 2018. Práce byly provedeny v souladu s vydaným rozhodnutím z roku 2017. (informace ze Stavebního úřadu Mníšek pod Brdy)

- 6) *Na základě žádosti o směnu pozemků rada zcela nečekaně rozhodla o uskutečnění směny v lokalitě Lucký Mlýn v souvislosti na vybudování komunikace. S tím musí být ale spojen souhlas vlastníků pozemků. Aniž by byl od nich dán souhlas, tak obec zaplatila geometrický výměr pro tuto komunikaci! V tomto bodě vyplývají následné otázky: - dle bodu att. 5) dochází k nerovnému přístupu k žadatelům o směnu a obdobné stavby, - vyplne na povrch otázka, zda tato komunikace není náhodou prováděná na zakázku, jelikož se zde nachází neoprávněné stavby, postavené v rozporu s ÚP a touto komunikací by se následně mohly zkolaudovat, atd. Navíc by zřejmě byla placená z prostředků obce. - žádost o info + stížnost s opatřením.*

Co se směny pozemků v lokalitě Lucký mlýn týče, město nechalo pouze zpracovat geometrický plán za účasti všech vlastníků. Ti, kteří se dostavili na schůzku na místě, byli osloveni, zda by byli případně ochotni předmětné pozemky pod komunikací prodat. Co se směny pozemků týče, ta měla proběhnout s panem [REDAKCE], k dohodě však zatím nedošlo, protože paní [REDAKCE] podmiňuje směnu nebo prodej pozemku výměnou za pozemky, které má nyní pronajaty k zemědělským účelům. Geometrický plán město potřebuje k tomu, aby přesně znalo hranice, kudy současná komunikace vede, protože se nachází jinde, než kudy vedla původní úvozová cesta. V současné době řeší právní kancelář zastupující [REDAKCE] žádost o vydání rozhodnutí o neexistenci veřejné účelové komunikace, žádost byla postoupena MěÚ Černošice, jelikož SSÚ nepřísluší o této věci rozhodnout, neboť se jedná o účelovou komunikaci.

- 7) *Žádám o info s doložením validních podkladů, kdo je vlastníkem podchodu U Křížku (u hřbitova) pod D4 a kdo prováděl od kdy a do kdy údržbu tohoto podchodu.- žádost o info.*



Podchod pod dálnicí je vlastněn několika různými vlastníky. Jedná se však o účelovou komunikaci, která je podle § 12 bodu 4 zákona o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb. součástí tělesa dálnice. ŘSD se o tyto podchody řádně nestará. Město udržuje osvětlení v podchodech a firma Komwag na popud města podchody v minulosti uklízela. Město uvažuje o podání požadavku na ŘSD na úpravu těchto podchodů (první se nachází u Kovohutí, druhý u STK).

Žádost vyřizoval: Mgr. Luboš Kožíšek, vedoucí odboru kanceláře starostky