



Mníšek pod Brdy, dne 18. února 2020

Č.j.: MMpB-SÚ/800/20 - 326/2018-Cub

Spis.znač.: 326/2018

Oprávněná úřední osoba: Iveta Čubová, tel.: 318 541 936, e-mail.: iveta.cubova@mnisek.cz

Stavebník:

Pavel Juřenčák, nar. 8.7.1981, Hvozdnice č.p. 219, 252 05 Hvozdnice

Rozhodnutí

Výroková část:

Městský úřad Mníšek pod Brdy, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve stavebním řízení přezkoumal žádost původního vlastníka Ireny Kourové, nar. 6.12.1946, bytem Pivovarnická č.p. 1104/4, Libeň, 180 00 Praha 8 ze dne 19.12.2017, o stavební povolení na stavbu **stavebních úprav a částečné demolice rodinného domu ČP 72 na pozemku číslo parcelní stavební 4, číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice** (dále jen „stavba“), podle § 111 stavebního zákona a na základě provedeného řízení vydává podle § 115 stavebního zákona

stavební povolení

stavebních úprav a částečné demolice rodinného domu ČP 72 na pozemku číslo parcelní stavební 4, číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice.

Stavba obsahuje:

Odstranění staticky narušených částí objektu. Tyto části budou o vnějších rozměrech 5,8 x 5,5 m a 8,2 x 5,5 m. Ponechaná obytná část bude upravena na bytovou jednotku kategorie 2+kk s příslušenstvím. Tato ponechaná část bude o vnějších rozměrech 12,95 x 5,5 m, výšky 6 m. Umístění stavby je stávající.

Pro provedení stavby se stanovují tyto podmínky:

- 1) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, kterou vypracoval Ing. Jan Pašek; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
- 2) Stavba bude provedena na pozemcích číslo parcelní stavební 4, číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice.
- 3) Stavebník zajistí vytyčení prostorové polohy stavby oprávněným zeměměřičem.
- 4) Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci na staveništi, zejména zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci); nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích; nařízení vlády č. 362/2005 Sb. o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky; nařízení vlády č. 101/2005 Sb. o podrobnějších požadavcích na pracoviště

a pracovní prostředí; vyhláška č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení.

- 5) Při provádění stavby budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, a na ně navazující ustanovení příslušných technických norem.
- 6) Stavba bude dokončena nejpozději do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- 7) Stavba bude viditelně označena štítkem o jejím povolení (tabulka „Stavba povolena“). Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné. Štítek je třeba ponechat na místě do doby dokončení stavby.
- 8) Stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě je povinen vést zhotovitel stavby, u stavby prováděné svépomocí stavebník.
- 9) Před zahájením zemních prací je stavebník povinen zajistit vytyčení všech podzemních i nadzemních sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození.
- 10) Stavebník dále zajistí, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se prováděné stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie.
- 11) Při výstavbě budou dodrženy tyto podmínky dotčených orgánů:
 - **Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, obsažené ve stanovisku ze dne 7.12.2017 pod č.j.: MUCE 72764/2017 OŽP/Ště:**

Vodoprávní úřad

1. Stavba vodovodní a kanalizační přípojky musí být projednána s vlastníkem a provozovatelem vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu v obci Hvozdnice.
2. Dešťová voda ze střech a zpevněných ploch musí být vsakována na vlastním pozemku, v souladu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V rámci snahy o hospodárné využívání vodních zdrojů je potřeba, aby srážková voda před odvedením do vsaku byla jímána pro možnost jejího dalšího využití, jako voda užitková, např. k zálivce zeleně.

Orgán ochrany ovzduší

1. K bourání a manipulaci sutí a jinými stavebními materiály bude použito postupů a prostředků zajišťujících minimální možnou produkci prachu.
2. Svislá doprava suti a materiálu musí být zajištěna výtahy v uzavřených obalech nebo uzavřenými shozy, materiál nesmí být volně shazován na zem.
3. V případě dlouhodobého sucha skrápění staveniště.

Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství

1. S veškerým odpadem, který při stavbě vznikne, bude naloženo v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) a jeho prováděcích vyhlášek MŽP č. 93/2016 Sb., (Katalog odpadů), ve znění pozdějších předpisů a č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, tj. bude vytríděn a předán oprávněným osobám k recyklaci a využití. Pouze nebudou-li recyklace nebo využití možné, bude uložen na řízené skládce. Ze stavebního odpadu budou vytríděny složky nebezpečného odpadu. Nebezpečný odpad bude předán k odstranění oprávněné osobě dle § 12 odst. 3 zákona o odpadech.
2. K demolici nevyhovujících částí původní stavby upozorňuje orgán odpadového hospodářství na následující skutečnosti:

- a) Z objektu musí být nejprve nedestruktivními metodami odstraněny a vytrženy materiály s obsahem nebezpečných složek. Pak je možné ostatní stavební demoliční odpad nabídnout k využití při recyklaci.
 - b) V případě, že demolice bude provedena destruktivním způsobem – vznikne směsný stavební demoliční odpad, musí stavebník předložit k závěrečné kontrolní prohlídce potvrzení o předání odpadu na skládku nebezpečného odpadu, nebo hodnocení nebezpečných vlastností odpadu osobou pověřenou tyto vlastnosti hodnotit dle § 7 odst. 2 zákona o odpadech. Tj. vyloučení nebezpečnosti odpadu.
3. O odpadech vzniklých při stavbě a nakládání s nimi bude vedena v souladu se zák. o odpadech § 39 odst. 1, průběžná evidence a v případě splnění podmínek § 39 odst. 2 bude k 15. únoru následujícího roku zasláno prostřednictvím systému ISPOP (Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností, zákon č. 25/2008 Sb.) Městskému úřadu Černošice, odboru životního prostředí, pracoviště Podskalská 19, 120 00 Praha 2, roční hlášení o produkci a nakládání s odpady.
4. Orgán odpadového hospodářství upozorňuje na skutečnost, že pokud bude vyžadován k užívání stavby kolaudační souhlas, musí mít stavebník k dispozici doklady o odstranění a nakládání s odpady (faktury, potvrzení oprávněné osoby o převzetí odpadů) ke kontrole.
- 12) Stavbu lze užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu dle podmínek uvedených v ustanovení § 119 a 120 stavebního zákona.
- 13) Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby a tyto fáze výstavby pro provedení kontrolní prohlídky stavby:
- Závěrečná kontrolní prohlídka
- 14) Stavebníkovi se ukládá v souladu s § 156 stavebního zákona, aby pro stavbu byly použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska působivosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splňuje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při udržování a užívání stavby, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla.
- 15) K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, případně k ohlášení dokončené stavby, budou stavebnímu úřadu předloženy zejména následující doklady dle ustanovení § 121 odst. 1 stavebního zákona:
- popis a zdůvodnění provedených odchylek skutečného provedení stavby od ověřené projektové dokumentace
 - dokumentaci skutečného provedení stavby, pokud při jejím provádění došlo k nepodstatným odchylkám oproti vydanému stavebnímu povolení, ohlášení stavebnímu úřadu nebo ověřené projektové dokumentaci
 - geometrický plán pro vyznačení změny obvodu budovy,
 - doklady o výsledcích předepsaných zkoušek,
 - zápis o odevzdání a převzetí stavby (pokud bude pořízen)
 - doklady prokazující shodu vlastností použitých výrobků s požadavky na stavby podle §156 stavebního zákona
 - plná moc v případě zastupování stavebníka
 - závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby

Označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"):

Pavel Juřenčák, nar. 8.7.1981, Hvozdnice č.p. 219, 252 05 Hvozdnice.

Odůvodnění:

Dne 19.12.2017 obdržel zdejší stavební úřad žádost původního vlastníka Ireny Kourové, nar. 6.12.1946, bytem Pivovarnická č.p. 1104/4, Libeň, 180 00 Praha 8, o vydání stavebního povolení na stavbu stavebních úprav a částečné demolice rodinného domu ČP 72 na pozemku číslo parcelní stavební 4, číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

Stavební úřad opatřením ze dne 1.3.2018 oznámil zahájení stavebního řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Jelikož mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost o stavební povolení poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, stavební úřad upustil od ústního jednání a stanovil pro účastníky řízení a dotčené orgány lhůtu 10 dnů od doručení oznámení k uplatnění námitek, závazných stanovisek, popř. důkazů v souladu s ustanovením § 112 odst. 2 stavebního zákona.

Protože účastník řízení JUDr. Tomáš Matoušek, PhD. dne 16.3.2018 podal námítky, přizval stavební úřad opatřením ze dne 10.4.2019 pod č.j.: MMpB-SÚ/3647/19 – 326/2018-SPASO účastníky řízení k ústnímu jednání spojenému s ohledáním na místě.

Jelikož stavební úřad toto ústní jednání svolal po více než roce od zahájení řízení, změnil se okruh účastníků a nově je vlastníkem pozemku číslo parcelní stavební 4, číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice a tedy i novým účastníkem řízení Pavel Juřenčák, bytem Hvozdnice č.p. 219, 252 05 Hvozdnice. Irena Kourová, bytem Pivovarnická č.p. 1104/4, Libeň, 180 00 Praha 8, již účastníkem vedeného řízení není. Jelikož v této době nebyla ukončena dědická řízení ve věci zemřelých účastníků řízení Františka Kalaše, Jaroslava Kalaše, Marie Petschlové a pravděpodobně zemřelé Růženy Moudré, kterou se stavebnímu úřadu nepodařilo nalézt v registrech ani s pomocí evidence obyvatel, doručoval těmto účastníkům řízení stavební úřad v souladu s ustanovením § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Z ústního jednání, které se konalo dne 9.5.2019 stavební úřad sepsal protokol. JUDr. Tomáš Matoušek, PhD., bytem Sokolovská č.p. 1253/232, Libeň, 190 00 Praha 9, k tomuto ústnímu jednání zaslal své stanovisko dne 15.5.2019 a 24.6.2019.

Před vydáním rozhodnutí stavební úřad zjistil, že bylo ukončeno dědické řízení ve věci zemřelého účastníka řízení Jaroslava Kalaše, naposledy bytem Panuškova č.p. 1291/2, Krč, 140 00 Praha a v katastru nemovitostí jsou uvedeni noví spoluvlastníci pozemku číslo parcelní 371/5 v katastrálním území Hvozdnice. Okruh účastníků se tímto rozšířil o Jaroslava Kalaše ml., bytem Krásný dvůr č.p. 121, 439 72 Krásný dvůr, Hanu Dubovou, bytem Branická 572/9, Braník, 140 00 Praha, Jiřinu Kalašovou, bytem Kloboučnická 1603/12, Nusle, 140 00 Praha a Marii Růžickovou, bytem Kladenská 282/29, Vokovice, 160 00 Praha. Jaroslav Kalaš, naposledy bytem Panuškova č.p. 1291/2, Krč, 140 00 Praha již účastníkem vedeného řízení není.

Rozhodnutí ze dne 27.6.2019 pod č.j.: MMpB-SÚ/12935/17 – 326/2018-SPASO se nepodařilo doručit Jiřině Kalašové a Marii Růžickové. Protože ale stavební úřad nenalezl tyto účastníky řízení v registru ani s pomocí evidence obyvatel, postupoval dle ustanovení § 25 správního řádu a rozhodnutí jim doručil veřejnou vyhláškou.

Dne 22.7.2019 stavební úřad obdržel žádost JUDr. Tomáše Matouška, PhD. o určení neplatnosti doručení nebo okamžiku, kdy byla písemnost doručena ve smyslu ustanovení § 24 odstavce 2 správního řádu, zásilky č.j.: MMpB-SÚ/12935/17 – 326/2018 (předmětného rozhodnutí), z důvodu, že žádal o doručování písemností do jeho profesní datové schránky a v době doručování písemností se zdržoval mimo adresu trvalého bydliště. Než stavební úřad žádost vyřídil, podal JUDr. Tomáš Matoušek, PhD. dne 5.8.2019 odvolání do rozhodnutí ze dne 27.6.2019 pod č.j.: MMpB-SÚ/12935/17 – 326/2018-SPASO, které bylo stavebnímu úřadu postoupeno dne 6.8.2019 i Krajským úřadem Středočeského kraje. Dne 6.8.2019 stavební úřad od JUDr. Tomáše Matouška PhD. obdržel žádost nadřízenému správnímu orgánu o učinění opatření proti nečinnosti, které bylo stavebnímu úřadu postoupeno dne 12.8.2019 i Krajským úřadem Středočeského kraje. Dále dne 11.8.2019 stavební úřad obdržel doplnění podání odvolání, které bylo stavebnímu úřadu postoupeno dne 15.8.2019 i Krajským úřadem Středočeského kraje.

Stavební úřad rozhodl usnesením pod č.j. MMpB-SÚ/7017/19-326/2018-Cub ze dne 13.8.2019 o neprominutí zmeškání podání odvolání, neboť bylo zjevné, že žadatel byl v okamžiku doručení písemnosti prokazatelně přítomen. Jak ve své žádosti uvedl, dne 16.7.2019 v poštovní schránce našel oznámení o uložení zásilky. Z ustanovení § 23 odst. 4 správního řádu vyplývá, že pokud si adresát ve lhůtě 10 dnů od doručení písemnosti uloženou zásilku nevyzvedne, bude mu vložena do poštovní schránky. Písemnost byla vložena do schránky dne 17.7.2019. Dále žádost o určení neplatnosti doručení nebo okamžiku, kdy byla písemnost doručena, nebyla spojena se zmeškaným úkonem – podáním odvolání. Stavební úřad písemnosti do profesní datové schránky nedoručoval, na základě závěru č. 86 ze zasedání poradního sboru ministerstva vnitra ke správnímu řádu ze dne 14.12.2009, ze kterého vyplývá, že má-li podnikající osoba zřízenou pouze datovou schránku podnikající fyzické osoby, je správní orgán povinen doručovat písemnosti ve věcech podnikání do datové schránky podnikající fyzické osoby. Ostatní písemnosti je správní orgán povinen doručovat této fyzické osobě postupem dle § 20 odst. 1 správního řádu. Aby stavební úřad alespoň částečně žádosti JUDr. Tomáše Matouška, PhD. vyhověl, usnesení pod č.j. MMpB-SÚ/7017/19-326/2018-Cub ze dne 13.8.2019 zaslal i do jeho profesní datové schránky.

Stavební úřad k výše uvedenému dále doplňuje, že JUDr. Tomáše Matouška, PhD. nevyrozuměl o tom, že datovou schránkou doručovat nebude, protože se vzhledem k jeho vzdělání domníval, že poučení dle ustanovení § 4 odst. 2 správního řádu není potřebné. Stavební úřad nevyhověl žádosti o doručování do profesní datové schránky JUDr. Tomáše Matouška, PhD. (datové schránky jiného subjektu), která by se tím stala adresou pro doručování dle § 19 odst. 4 správního řádu. Datová schránka jiného subjektu doručovací adresou podle § 19 odst. 4 správního řádu být dle názoru stavebního úřadu nemůže. Fyzická osoba a právnická osoba jsou odlišné subjekty a nic na tom nemění ani to, je-li například fyzická osoba jediným společníkem, statutárním orgánem apod. Pokud správní orgán doručí písemnost do datové schránky jiného subjektu, nepůjde o řádné doručení, a přestože není vyloučeno, aby materiálně účinky doručení za určitých okolností nastaly, půjde ze strany správního orgánu vždy o nesprávný úřední postup. V takovém případě nebudou splněny ani podmínky pro uplatnění fikce doručení. Stavební úřad mimo jiné vycházel ze stanoviska Ministerstva Vnitra ze dne 19.6.2018 pod č.j.: MV-61531-3/LG-2018 k doručování do datové schránky,

ve kterém je uvedeno, že tento závěr potvrdila i judikatura Nejvyššího správního soudu (např. Rozsudek ze dne 15.7.2010, čj. 7 Afs 46/2010 – 51). Stavební úřad dále níže doplňuje citaci z judikatury Nejvyššího správního soudu (Rozsudek ze dne 24.11.2016, čj. 9 Azs 255/2016 – 24):

Doručovací adresou ve smyslu § 46 a § 46a občanského soudního řádu nemůže být datová schránka jiné osoby, než pro kterou byla datová schránka zřízena..... Podle § 17 tohoto zákona mimo jiné platí: Umožňuje-li to povaha dokumentu a má-li fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje veřejnou vyhláškou nebo na místě. (zvýraznění provedené NSS). Doručování prostřednictvím datové schránky je tedy podmíněno tím, že konkrétní osoba, již má být doručováno, má zřízenou svou datovou schránku.“

Protože stavební úřad neshledal podmínky pro postup dle ustanovení § 87 správního řádu, předal odvolání včetně spisového materiálu odvolacímu správnímu orgánu v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu opatřením ze dne 14.8.2019 pod č.j.: MMpB-SÚ/7755/19 – 326/2018-SPASO, jako odvolání podané po uplynutí zákonné lhůty.

Dne 14.8.2019 stavební úřad obdržel žádost JUDr. Tomáše Matouška, PhD. o určení neplatnosti doručení nebo okamžiku, kdy byla písemnost doručena ve smyslu ustanovení § 24 odstavce 2 správního řádu, zásilky č.j.: MMpB-SÚ/7461/19 – 326/2018-SPASO (usnesení o neprominutí zmeškání podání odvolání), neboť měl správní orgán doručovat písemnost do jeho profesní datové schránky. Na tuto žádost stavební úřad zareagoval pouze sdělením ze dne 2.9.2019 pod č.j.: MMpB-SÚ/7807/19 – 326/2018-SPASO, že písemnost pod č.j. MMpB-SÚ/7461/19-326/2018-SPASO byla stavebním úřadem zaslána i do uvedené profesní datové schránky ID: mcpgrwiw dne 7.8.2019 a dne 8.8.2019 byla doručena, a proto se žádostí o určení neplatnosti

doručení nebo okamžiku, kdy byla písemnost doručena ve smyslu ust. § 24 odst. 2 správního řádu, zásilky pod č.j. MMpB-SÚ/7461/19-326/2018-SPASO nebude zabývat.

Stavební úřad obdržel dne 27.8.2019 odvolání JUDr. Tomáše Matouška, PhD. do usnesení o neprominutí zmeškání podání odvolání, které bylo stavebnímu úřadu postoupeno dne 29.8.2019 i Krajským úřadem Středočeského kraje.

Dne 29.8.2019 stavební úřad obdržel vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, který dospěl k závěru, že odvolání JUDr. Tomáše Matouška, PhD. do rozhodnutí ze dne 27.6.2019 pod č.j.: MMpB-SÚ/12935/17 – 326/2018-SPASO bylo podáno včas a je přípustné. Na základě tohoto rozhodnutí stavební úřad opatřením ze dne 9.9.2019 pod č.j.: MMpB-SÚ/8334/19 – 326/2018-SPASO vyrozuměl účastníky řízení s podaným odvoláním, a vyzval je, aby se ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení výzvy k podanému odvolání vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Dne 20.9.2019 stavební úřad obdržel ohlášení JUDr. Tomáše Matouška, PhD., že na předmětné stavbě, pozemku číslo parcelní stavební 4, číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice, probíhají nepovolené stavební práce, spočívající minimálně v demontáži střechy.

Stavební úřad se proto rozhodl, že provede kontrolní prohlídku stavby. Na základě telefonické dohody s vlastníkem, panem Pavlem Juřenčákem, bylo dohodnuto, že stavební úřad může ohledat stavbu bez jeho přítomnosti, a že uděluje souhlas se vstupem na jeho pozemek. Stavební úřad proto dne 26.9.2019 kontrolní prohlídku stavby provedl, sepsal o ní protokol a pořídil fotodokumentaci. Na místě stavby na pozemku číslo parcelní stavební 4, číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice bylo shledáno, že probíhající stavební práce spočívají ve výměně střešní krytiny. Těmito pracemi nedošlo k zásahu do nosných konstrukcí, proto nejde o práce, které by vyžadovaly povolení stavebního úřadu, ale o práce dle § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Stavební úřad rovněž při místním šetření zjistil skutečný stav, který zapracoval do odůvodnění námitek.

Stavební úřad předal odvolání do rozhodnutí ze dne 27.6.2019 pod č.j.: MMpB-SÚ/12935/17 – 326/2018-SPASO včetně spisového materiálu odvolacímu správnímu orgánu v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, a to opatřením ze dne 4.10.2019 pod č.j.: MMpB-SÚ/9269/19 – 326/2018-SPASO. Stavební úřad rovněž opatřením ze dne 4.10.2019 pod č.j.: MMpB-SÚ/8194/19 – 326/2018-SPASO předal odvolání do usnesení pod č.j. MMpB-SÚ/7017/19-326/2018-Cub ze dne 13.8.2019 o neprominutí zmeškání podání odvolání.

Dne 22.10.2019 stavební úřad obdržel rozhodnutí odvolacího správního orgánu pod č.j.: 135951/2019/KUSK, kterým zrušil usnesení pod č.j. MMpB-SÚ/7017/19-326/2018-Cub ze dne 13.8.2019 o neprominutí zmeškání podání odvolání. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dnem 23.10.2019.

Dne 23.10.2019 stavební úřad obdržel rozhodnutí odvolacího správního orgánu pod č.j.: 137423/2019/KUSK, kterým bylo zrušeno rozhodnutí ze dne 27.6.2019 pod č.j.: MMpB-SÚ/12935/17 – 326/2018-SPASO a věc se vrací k novému projednání. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dnem 25.10.2019.

Na základě výše uvedeného stavební úřad začal zjišťovat, zda již bylo ukončeno dědické řízení ve věci zemřelých účastníků řízení a zjistil, že bylo ukončeno dědické řízení ve věci zemřelých účastníků řízení Marie Růžičkové, naposledy bytem Kladenská č.p. 282/29, Vokovice, 160 00 Praha a Jaroslava Kalaše ml., naposledy bytem Krásný dvůr č.p. 121, 439 72 Krásný dvůr. Okruh účastníků se tímto rozšířil o Marka Růžičku, bytem Kladenská č.p. 282/29, Vokovice, 160 00 Praha a Veroniku Štěpánkovou, bytem Pod Hájem č.p. 522, 439 82 Vroutek. Marie Růžičková, naposledy bytem Kladenská č.p. 282/29, Vokovice, 160 00 Praha a Jaroslav Kalaš ml., naposledy bytem Krásný dvůr č.p. 121, 439 72 Krásný dvůr, již účastníky řízení nejsou. Jelikož v této době stále nejsou ukončena dědická řízení ve věci zemřelých účastníků řízení Františka Kalaše, Jiřiny Kalašové, Hany Dubové, Marie Petschlové a pravděpodobně zemřelé Růženy Moudré, kterou se stavebnímu úřadu nepodařilo nalézt v registrech ani s pomocí evidence obyvatel, doručuje v těchto případech stavební úřad v souladu s ustanovením § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Na základě výše uvedeného stavební úřad opatřením ze dne 18.12.2019 oznámil pokračování v řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a následně vydal toto rozhodnutí. Protože je Marek Růžička na adrese Kladenská č.p. 282/29, Vokovice, 160 00 Praha neznámý a stavební úřad v registru obyvatel nenalezl jinou adresu pro doručování, doručuje tomuto účastníkovi řízení rovněž v souladu s ustanovením § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou, jako osobě neznámého pobytu.

Jak je výše uvedeno, v průběhu řízení podal námitky účastník řízení JUDr. Tomáš Matoušek, PhD., bytem Sokolovská č.p. 1253/232, Libeň, 190 00 Praha 9 dne 16.3.2018. Stavební úřad se s nimi vypořádal následovně:

Námitka č. 1

Jsem vlastníkem pozemku č. parc. 5 (a dále st. 490, č. parc. 6, č. parc. 794), zapsaném na listu vlastnictví č. 72 u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha západ pro obec a katastrální území Hvozdnice. Tento pozemek hraničí a sousedí s pozemkem č. parc. 4 navrhovatelky Ireny Kourové. Hranice pozemků jsou však sporné, protože navrhovatelka neoprávněně užívá nezanedbatelnou část mého pozemku č. parc. 5. Stavba na jejím pozemku přesahuje na můj pozemek č. parc. 5. Proto jsem požádal oprávněnou právnickou osobu o vytyčení hranic pozemku.

Stavební úřad se námitkou zabýval a uvádí, že předmětem stavebního řízení je stavba stavebních úprav a částečné demolice rodinného domu ČP 72 na pozemku číslo parcelní stavební 4, číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice. Na základě místních šetření uskutečněných dne 9.5.2019 a 26.9.2019, bylo zjištěno, že u hranice s pozemky čísla parcelní 4 a 5 v katastrálním území Hvozdnice, se nachází vstup do sklepa který je umístěn na pozemku číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice, nikoliv na pozemku číslo parcelní 5 v katastrálním území Hvozdnice. V případě neoprávněného užívání části pozemku číslo parcelní 5 v katastrálním území Hvozdnice, se jedná o námitku, která nepřísluší stavebnímu úřadu.

Vzhledem k tomu, že tato námitka nesplňuje ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona, stavební úřad k ní nepřihlíží.

Námitka č. 2

Žádost o vydání stavebního povolení je nedůvodná, stavební dokumentace neodráží skutečný stav věci. Na předmětném pozemku č. parc. 4 navrhovatelky se již minimálně deset let prokazatelně nenachází stavba, o jejíž demolici navrhovatelka žádá. Žadostí se navrhovatelka pokouší obejít stavební zákon, navrhovaným stavebním řízením nemá být částečná demolice a stavební úpravy stávajícího objektu, ale ve skutečnosti novostavba na nových základech. V současné době, a to prokazatelně minimálně posledních deset let, se na předmětném pozemku nachází pouze stavba o rozměrech cca 2,5 x 4 m výšce cca 2,5 m, která není staticky narušená, navrhovatelka ji obývá.

Stavební úřad se námitkou zabýval a uvádí, že na základě místních šetření uskutečněných dne 9.5.2019 a 26.9.2019 souhlasí s tvrzením, že části rodinného domu v projektové dokumentaci určené k demolici, se již na místě nenacházejí. V části označené jako obytná část k demolici, jsou však zachovány zbytky základové desky, které budou předmětem demolice. Vzhledem k tomu, že stávající obytná část rodinného domu nebude odstraněna, ale zrekonstruována, jedná se o stavební úpravy, nikoli o novostavbu.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č. 3

Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu přízemní, nelze na základech této stavby postavit budovu o výšce 6m bez zásadního zásahu do jejích základů a jejích nosných konstrukcí.

Stavební úřad se námitkou zabýval a uvádí, že k žádosti byla doložena projektová dokumentace, kterou zpracoval projektant Ing. Jan Pašek, který dle § 159 odst. 2 stavebního zákona odpovídá, za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č. 4

Ze shora popsaného je zřejmé, že rozhodně nebyly splněny podmínky pro upuštění od ohledání na místě a ústního jednání ve smyslu ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona, neboť je evidentní, že stavební úřad nezná poměry staveniště a žádost nemohla poskytnout dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby ani pro stanovení podmínek k jejímu provádění.

Stavební úřad se námitkou zabýval a uvádí, že na základě námitek podaných v průběhu řízení nařídil opatřením ze dne 10.4.2019 ústní jednání spojené s místním šetřením dne 9.5.2019. Na základě místního šetření získal dostatečné podklady pro posouzení navrhované stavby a pro stanovení podmínek k jejímu provádění. Dne 26.9.2019 stavební úřad provedl ještě jednu kontrolní prohlídku, o které sepsal protokol a pořídil fotodokumentaci.

Stavební úřad námitce ve smyslu provedení místního šetření vyhověl.

Stavební úřad na základě podaných námitek nařídil dne 10.4.2019 ústní jednání spojené s místním šetřením, které se konalo dne 9.5.2019. Při tomto místním šetření bylo zjištěno, že se na pozemku číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice nachází stavba rodinného domu č.p. 4. Části stavby, určené dle projektové dokumentace k demolici, se již zcela na místě nenacházejí, jsou zde zachovány zbytky základové desky.

Při místním šetření podal námitku JUDr. Tomáš Matoušek, PhD., bytem Sokolovská č.p. 1253/232, Libeň, 190 00 Praha 9, ohledně projektové dokumentace, která neobsahuje vymezení vzhledem k hranicím pozemků a nelze tudíž hovořit o tom, které stavby projektová dokumentace řeší a kterých se týká a kterých nikoli. Tyto námitky doplnil dne 15.5.2019:

Námitka č. 5

Ústní jednání nebylo spojeno s ohledáním na místě, neboť právní nástupce původní žadatelky se jednání nezúčastnil, ač řádně předvolán a nezpřístupnil pozemek, který má být dotčen územním rozhodnutím. Místní šetření a ohledání rozhodných okolností stavby nebylo možno provést, protože stavba byla viditelná na vzdálenost cca 20 metrů. Vzhledem k této vzdálenosti bylo zcela zřejmé, že stavby, jejichž demolice se žadatelka domáhá, se na předmětném pozemku nenacházejí.

Nebylo možno jednoznačně určit, zda po odstranění stavby zůstaly na pozemku části základových pasů, základové desky či nikoli.

Vzhledem ke shora uvedenému nadále trvám na místním ohledání pozemku, na kterém mají být stavební či demoliční práce prováděny.

Stavební úřad se námitkou zabýval a uvádí, že ačkoliv se Pavel Juřenčák, nar. 8.7.1981, bytem Hvozdnice č.p. 219, 252 05 Hvozdnice nezúčastnil místního šetření a nezpřístupnil pozemek číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice, stavební úřad měl dostatečný přístup pro seznámení se s poměry staveniště a posouzení navrhované stavby. Při místním šetření bylo zjištěno, že se na pozemku číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice nachází stavba rodinného domu č.p. 4. Části stavby, určené dle projektové dokumentace k demolici, se již zcela na místě nenacházejí, jsou zde zachovány zbytky základové desky. Dne 26.9.2019 stavební úřad provedl ještě jednu kontrolní prohlídku, o které sepsal protokol a pořídil fotodokumentaci.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č. 6

V katastru nemovitostí zapsaný stav neodpovídá skutečnosti. Žadatelkou založená projektová dokumentace je v rozporu s existujícím stavem, když stavby, které by měly být dle projektové dokumentace v havarijním stavu, se na pozemku nenacházejí, jejich (částečná) demolice je tedy nemožná.

Stavební úřad se námitkou zabýval a uvádí, že zapsaný stav v katastru nemovitostí neodpovídá skutečnosti, jelikož část stavby již byla ne zcela odstraněna. Po dokončení úplné demolice nevyhovujících částí stavby a následnému doložení geometrického plánu bude stav zapsán u Katastrálního úřadu.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č. 7

Projektová dokumentace obsahuje pouze nákres stavby, bez určení její polohy, postrádá tedy základní poklady pro rozhodnutí o umístění stavby ve smyslu ust. § 79 a násl. stavebního zákona a je naprosto neurčitá ohledně vymezení činností, které mají být stavebním úřadem povoleny, omezení či ovlivnění sousedních pozemků požadovanou stavbou a zásahů do oprávněných zájmů majitelů sousedních pozemků.

Žádám rovněž, aby vyžádal od právního nástupce žadatele aktuální projektovou dokumentaci, která by umožnila případné rozhodnutí o umístění stavby ve smyslu ust. § 79 a následujících stavebního zákona a posoudit, zda jsou chráněny oprávněné zájmy vlastníků sousedních pozemků.

Stavební úřad se námitkou zabýval a uvádí, že stavba byla umístěna již při jejím vzniku. Jedná se pouze o stavební povolení na stavební úpravy a částečnou demolicí, proto nevzniká povinnost určovat polohu stavby. Vzhledem k tomu, že část rodinného domu, nejbližší k pozemku číslo parcelní 5 v katastrálním území Hvozdnice, označená jako obytná část k demolicí, byla povolena, a nyní bude kompletně odstraněna, stavební úřad neshledává jakékoliv omezení či ovlivnění sousedního pozemku číslo parcelní 5 v katastrálním území Hvozdnice požadovanou stavbou.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

Námitka č. 8

Současné je patrné, že se na pozemku č.p. 4 nachází nepovolená stavba, která není zapsána v katastru nemovitostí a která přesahuje na můj pozemek č.parc. 5.

Stavební úřad se námitkou zabýval a uvádí, že na základě místních šetření uskutečněných dne 9.5.2019 a 26.9.2019, zjistil, že se jedná o podzemní stavbu – vstup do sklepa, a stavba se nachází na pozemku číslo parcelní 4 v katastrálním území Hvozdnice, nikoliv na pozemku číslo parcelní 5 v katastrálním území Hvozdnice. Tyto stavby se do Katastru nemovitostí nezapisují.

Vzhledem k tomu, že tato námitka nesplňuje ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona, stavební úřad k ní nepřihlíží.

Doložená stanoviska, námitky, připomínky a vyjádření:

- stanovisko Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, ze dne 7.12.2017 pod č.j.: MUCE 72764/2017 OŽP/Ště
- vyjádření obce Hvozdnice ze dne 21.11.2017 pod č.j. OUH/OD/477/2017

Uvedení všech účastníků řízení v souladu s ustanovením § 109 stavebního zákona:

Pavel Juřenčák, JUDr. Tomáš Matoušek, PhD., Marcel Veleba, Martin Moudrý, Milan Moudrý, František Ransdorf, Marie Ransdorfová, Alena Chrastilová, František Kalaš, Růžena Moudrá, Marie Petschlová, Hana Dubová, Jiřina Kalašová, Marek Růžička, Veronika Štěpánková, Obec Hvozdnice.

V provedeném stavebním řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost o stavební povolení z hledisek uvedených v § 110 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena nebo ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků stavebního řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, Zborovská č.p. 11, 150 21 Praha 5, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci.

Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení. Stavební povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena.

Iveta Čubová
odborný referent

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovený podle položky 18 odst. 1, písm. a) ve výši 2500,- Kč (Za vydání stavebního povolení na změnu dokončené stavby se stanovuje poplatek ve výši poloviny sazby příslušného poplatku.), sazebníku správních poplatků v celkové hodnotě 2500,- Kč byl uhrazen dne 09.03.2018.

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Mníšek pod Brdy, Obecního úřadu Hvozdnice a současně zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup, a po sejmutí vrácena potvrzená zpět na Městský úřad Mníšek pod Brdy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Rozdělovník:**Účastníci řízení:**

- 1D Pavel Juřenčák, Hvozdnice č.p. 219, 252 05 Hvozdnice
- 2D Marcel Veleba, K Dubí č.p. 53, 252 09 Hradištko
- 3D Martin Moudrý, Jarníkova č.p. 1899/31, Chodov, 148 00 Praha 414
- 4D Milan Moudrý, Hvozdnice č.e. 269, 252 05 Hvozdnice
- 5D František Ransdorf, Ciolkovského č.p. 859/10, Ruzyně, 161 00 Praha 614
- 6D Marie Ransdorfová, Ciolkovského č.p. 859/10, Ruzyně, 161 00 Praha 614
- 7D Alena Chrástilová, Hvozdnice č.p. 228, 252 05 Hvozdnice
- 8D Růžena Moudrá, Žukovského č.p. 852/1, 161 00 Praha 614 – **veřejnou vyhláškou**
- 9D Marie Petschlová, Hvozdnice č.p. 90, 252 05 Hvozdnice – **veřejnou vyhláškou**
- 10D Jiřina Kalašová, Kloboučnická č.p. 1603/12, Nusle, 140 00 Praha 4 – **veřejnou vyhláškou**
- 11D František Kalaš, Hvozdnice č.p. 84, 252 05 Hvozdnice – **veřejnou vyhláškou**
- 12D Hana Dubová, Branická č.p. 572/9, Braník, 140 00 Praha 4 – **veřejnou vyhláškou**
- 13D JUDr. Tomáš Matoušek, PhD., Sokolovská č.p. 1253/232, Libeň, 190 00 Praha 9
- 14D Marek Růžička, Kladenská č.p. 282/29, Vokovice, 160 00 Praha 6 – **veřejnou vyhláškou**
- 15D Veronika Štěpánková, Pod Hájem č.p. 522, 439 82 Vroutek

Datová schránka:

- 16D Obec Hvozdnice, Hvozdnice č.p. 160, 252 05 Hvozdnice, DS: OVM, mnpatc5

Profesní datová schránka:

- 17D JUDr. Tomáš Matoušek, PhD., Sokolovská č.p. 1253/232, Libeň, 190 00 Praha 9, DS: PFO_A, mcpgrwiw

Dotčené orgány:**Datová schránka:**

- 18D MĚSTO ČERNOŠICE odbor životního prostředí, Karlštejnská č.p. 259, 252 28 Černošice, DS: OVM, u46bwy4