



Městský úřad Mníšek pod Brdy

V Mníšku pod Brdy dne 13.2. 2018

Záznam o poskytnutí informace

Povinný subjekt zveřejňuje podle § 5 odst. 3 v souladu s ustanovením § 14 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů tento záznam o poskytnuté informaci:

Datum podání : 29. 1. 2018

Žadatel : Základní článek Hnutí Brontosaurus Kandík, IČ 63832585, Stříbrná Lhota 890, 252 10 Mníšek pod Brdy

Obsah požadované informace:

V souvislosti se vznesením námitek do společného řízení č.j. SZ MJuP/02618/2017/SÚ/Ry, č.j. MJuP/07174/2017 a sdělení MJuP/02618/2017/SÚ/Ry MJuP/10481/2017 žádám o informace, zda byl spis dokumentace pavilonu doplněn o materiály řešící námitku (připomínku či podnět):

- 1) Námitka Nakládání se skrytou ornici.
- 2) Námitka: Nakládání s výkopovou zeminou z místa stavby objektu.
- 3) Námitka na nesoulad údajů o územně plánovací dokumentaci.
- 4) Námitka proti názoru v projektové dokumentaci, že pro objekt není vyžadován energetický posudek.
- 5) Námitka proti hodnocení, že realizací stavby nedojde k nepřipustnému obtěžování okolí.
- 6) Námitka proti vyhodnocení vhodnosti kulturní části v objektu:
- 7) Námitka proti hodnocení dopravní kapacity ulic v okolí školy.
- 8) Námitka proti nesprávným údajům v PTZ.
- 9) Námitka proti popisu staveniště o přístupnosti na kapacitně vyhovující komunikace.
- 10) Námitka proti textu v dokumentaci o přístupu na pozemky staveniště z komunikace.
- 11) Námitka proti popisu využití 1. NP.
- 12) Námitka: Nesouhlas návrhu ochozů po obvodu objektu bez technických zábran.
- 13) Námitka: Z dokumentace jsme nevyčetli, zda na plášti budovy budou bezpečnostní prvky pro zajištění pracovníků pracujících ve výškách.
- 14) Námitka: Projekt nepředpokládá využití pokryvu střechy vegetační vrstvou.
- 15) Námitka: nesouhlas uvedením časového prostoru provozu školní části ve školním období.
- 16) Námitka: nesouhlas s uvedením v dokumentaci, s provozem v období prázdnin.
- 17) Námitka: nesouhlas s uvedením v dokumentaci, kdo je provozovatel kulturní části objektu..
- 19) Námitka: nesoulad času provozu kavárny v této části textu s časem uvedeným v jiných



Městský úřad Mníšek pod Brdy

- 20) Námitka: Kapacita řešení dopravy v klidu nesouhlasí s doporučením komise pro životní prostředí MMpB zejména s ohledem na ochranu dřeviny rostoucí mimo les.
- 21) Námitka: V projektové dokumentaci je pouze část možných sadovnických úprav, přestože je již známo, že se bude řešit celý vnitroblok mezi ZŠ a bytovými domy. Dále nekvalitně zpracovaný projekt sadovnických úprav a zpevněných ploch a nerespektování doporučení Komise pro životní prostředí MMpB.
- 22) Námitka: Plně nevyužitý objekt Pavilonu.
- 23) Námitka: Nepřesně definované předpokládané akce v kulturním sále.
- 24) Námitka: Pro některé plánované akce v kulturním sále, stejně jako u většiny ZŠ v ČR je možné využít již prostory, která ZŠ 420 má k dispozici, a vyžadují malou technickou úpravu.
- 25) Námitka: V textu je uvedeno – že provoz v denní době bude 10 – 17 hodin. V jiné kapitole je uvedeno do 18 hodin – sjednotit.
- 26) Námitka: Nerespektování doporučení orgánu státní správy, nerespektování politiky životního prostředí ČR a ignorace možnosti využít srážkovou vodu pro potřeby města.
- 27) Námitka: Objekt může být příčinou zranění či usmrcení volně žijících organismů, zejména ptáků.
- 28) Námitka: Nekvalitně zpracovaný sadovnický projekt, který bez znalosti rozhodnutí o kácení dřevin rostoucích mimo les, předpokládá, že všechny navržené dřeviny ke kácení budou odstraněny.
- 29) Námitka: Nesprávné vyhodnocení zatížení okolí stavby z činností vázaných na stavbu objektu světelné emise.
- 30) Námitka: PTZ nerespektuje světelné emise, které vznikají přесvícením vnitřních prostor, kde světelné emise prosklenými plochami stěn pronikají do okolí stavby, část s negativním vlivem na místní faunu a floru.
- 31) Námitka: zařazení asfaltových odpadů dle obsahu dehtu.
- 32) Námitka: nepřesné uvedení periody a předmětu kontroly vozidel a strojů.
- 33) Námitka: Opomenutí světelného znečištění u objektu na okolí respektive na sociální vztahy a psychickou pohodu obyvatel a živé organismy.
- 34) Námitka: Projekt sadových a terénních úprav je jen na okolí Pavilonu a mezi pavilon a ZŠ 420.
- 35) Námitka: Součástí dokumentace není již vydání rozhodnutí o kácení dřevin mimo les, doporučení Komise pro ŽP o vyloučení kácení dřevin rostoucích mimo les, které nedosahují parametrů pro souhlas s kácením orgány ochrany přírody.
- 36) Námitka: V projektu je návrhem sadovnických úprav řešena jen část prostoru vnitrobloku.
- 37) Námitka: Projekt popisuje pouze klasické založení trávníků, nezohledňuje jiné typy trávníků (luční, suchý, intenzivně využívaný, ...), které vyžadují jinou technologii pro jejich založení.
- 38) Námitka: Nedostatečně zpracovaná kapitola o výsadby dřevin, která může negativně ovlivnit možnosti druhové výsadby, kvalitu výsadby a následného vývoje dřevin rostoucích mimo les.
- 39) Námitka: Z dokumentace není patrné využívání výrobků z recyklovaného odpadu při realizaci stavby objektu.
- 40) Námitka: Dle informací z prezentace Pavilonu, na lamely okolo pláště má být použit sibiřský modřín.
- 41) Námitka: Opěrná zeď je navržena, aniž by zohlednila zachování lípy malolisté v blízkosti objektu – projekt původně předpokládal její pokácení, ale není dán souhlas.
- 42) Námitka: Použití betonových výrobků pro sezení dětí.
- 43) Námitka: Zdůraznění ve všech materiálech, že stavba probíhá v těsné blízkosti základní školy.
- 44) Námitka: Zajištění vyjízdy dopravní a stavební techniky bez nečistot.
- 45) Námitka: Zajištění parkování osobních aut pracovníků stavby mimo parkovací plochy v ulicích



Městský úřad Mníšek pod Brdy

okolí ZŠ.

46) Námitka: Nesprávné údaje příchodu a odchodu žáků do a ze ZŠ 420.

47) Námitka: Zvýšení bezpečnosti oplocení staveniště

48) Námitka: Ochrana dřevin a orné půdy na staveništi.

49) Námitka: Provozní řád přenáší odpovědnost majitele/provozovatele komunitního centra na jeho návštěvníky.

50) Námitka: Provozní doba uvedená v provozním řádu nesouhlasí s provozní dobou uvedenou v technické zprávě předložené k „společnému řízení“.

51) Námitka: MěÚ Černošice ve svém vyjádření nesprávně uvedl lokalitu výstavby.

52) Námitka: Porušení správního řádu při zahájení společného územního a stavebního řízení dne 31. 10. 2016.

53) Námitka: Dne 11. 11. 2015 na veřejném zasedání zastupitelů MMpB, nebyla schválena stavba Pavilonu.

54) Námitka: Rozdílný obsah jednotlivých paragrafů dokumentace předložené účastníků řízení na SÚ Jílové u Prahy.

Způsob vyřízení:

K jednotlivým námitkám sděleno:

1. Námitka: Nakládání se skrytou ornici.

Odpověď: *Projektová dokumentace nakládání s ornici řeší. Vzhledem k tomu, že nelze v terénu jednoznačně stanovit, kolik ornice je v místě k dispozici, nelze tento údaj v projektu přesně uvést. O skutečných přesunech bude rozhodnuto až po provedení skrývky ornice při výstavbě. Do spisu tedy nebylo doplněno.*

2. Námitka: Nakládání s výkopovou zeminou z místa stavby objektu.

Odpověď: *Projektant i investor (město Mníšek pod Brdy) se domnívá, že kvalita výkopové zeminy v místě je velmi nízká. Proto bude odvezena a na staveništi nebude využita, jak doporučuje námitka. Do spisu tedy nebylo doplněno.*

3. Námitka na nesoulad údajů o územně plánovací dokumentaci.

Odpověď: *Tuto námitku posuzuje a vyhodnocuje výhradně stavební úřad, doplňování odkazu do projektové dokumentace z důvodů zpřesnění není efektivní ani ekonomické, na vlastní realizaci nemá tento údaj žádný dopad. Proto do spisu a dokumentace nebylo doplněno.*

4. Námitka proti názoru v projektové dokumentaci, že pro objekt není vyžadován energetický posudek.

Odpověď: *Dle platné legislativy není energetický posudek součástí dokumentace ke stavebnímu povolení, proto do spisu ani dokumentace nebyl doplněn. Součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení je energetický průkaz. Ten dokumentace a spis obsahuje.*

5. Námitka proti hodnocení, že realizací stavby nedojde k nepřípustnému obtěžování okolí.



Městský úřad Mníšek pod Brdy

Odpověď: *Projektová dokumentace i spis byl doplněn o studie, které námitku prověřovaly. Jde o studii dopravy, studii zastínění a hlukovou studii. Odpověď tedy je, že projekt byl doplněn.*

6. Námitka proti vyhodnocení vhodnosti kulturní části v objektu:

Odpověď: *Projektová dokumentace obsahuje hodnocení celého objektu, proto do spisu a dokumentace dále nebylo doplňováno.*

7. Námitka proti hodnocení dopravní kapacity ulic v okolí školy.

Odpověď: *Projektová dokumentace i spis byl doplněn o dopravní průzkum, vyhodnocení dopravní obslužnosti lokality i propočet potřebných kapacit.*

8. Námitka proti nesprávným údajům v PTZ.

Odpověď: *Jde o ryze formální nepřesnost, která nemá žádný praktický dopad na dokumentaci. Nebylo doplňováno.*

9. Námitka proti popisu staveniště o přístupnosti na kapacitně vyhovující komunikace.

Odpověď: *Jde o ryze formální nepřesnost, která nemá žádný praktický dopad na dokumentaci. Nebylo doplňováno.*

10. Námitka proti textu v dokumentaci o přístupu na pozemky staveniště z komunikace.

Odpověď: *Jde o ryze formální nepřesnost, která nemá žádný praktický dopad na dokumentaci. Nebylo doplňováno.*

11. Námitka proti popisu využití 1. NP.

Odpověď: *Ryze formální námitka, která nemá žádný praktický dopad na dokumentaci. Nebylo doplňováno.*

12. Námitka: Nesouhlas návrhu ochozů po obvodu objektu bez technických zábran.

Odpověď: *Technické zábrany na ochozech tvoří plášť předsazené fasády, proto nebylo do dokumentace doplňováno.*

13. Námitka: Z dokumentace jsme nevyčetli, zda na plášti budovy budou bezpečnostní prvky pro zajištění pracovníků pracujících ve výškách.

Odpověď: *Tuto podrobnost dokumentace pro stavební povolení neřeší. Proto nebylo doplňováno.*

14. Námitka: Projekt nepředpokládá využití pokryvu střechy vegetační vrstvou.

Odpověď: *Do projektu nebylo doplňováno řešení s vegetační vrstvou, neboť jde o zásadní zásah do konstrukce celé střechy.*

15. Námitka: nesouhlas uvedením časového prostoru provozu školní části ve školním období.

Odpověď: *Stavební povolení neřeší způsob budoucího provozu zařízení. Tyto údaje jsou v projektové dokumentaci uvedeny z důvodu stanovení návrhových kapacit, nikoli z důvodu popisu budoucího reálného provozu. Proto nebylo v dokumentaci upravováno.*

16. Námitka: nesouhlas s uvedením v dokumentaci, s provozem v období prázdnin.



Městský úřad Mníšek pod Brdy

Odpověď: *Stavební povolení neřeší způsob budoucího provozu zařízení. Proto nebylo v dokumentaci upravováno.*

17. Námitka: nesouhlas s uvedením v dokumentaci, kdo je provozovatel kulturní části objektu.

Odpověď: *Stavební povolení neřeší způsob budoucího provozu zařízení. Proto nebylo v dokumentaci upravováno.*

19. Námitka: nesoulad času provozu kavárny v této části textu s časem uvedeným v jiných částech dokumentace a sliby představitelů obce.

Odpověď: *Stavební povolení neřeší způsob budoucího provozu zařízení. Proto nebylo v dokumentaci upravováno.*

20. Námitka: Kapacita řešení dopravy v klidu nesouhlasí s doporučením komise pro životní prostředí MMpB zejména s ohledem na ochranu dřeviny rostoucí mimo les.

Odpověď: *Projektová dokumentace byla doplněna o řešení dopravy v klidu (parkování) i o řešení ochrany dřevin rostoucí mimo les dle jednotlivých doporučení.*

21. Námitka: V projektové dokumentaci je pouze část možných sadovnických úprav, přestože je již známo, že se bude řešit celý vnitroblok mezi ZŠ a bytovými domy. Dále nekvalitně zpracovaný projekt sadovnických úprav a zpevněných ploch a nerespektování doporučení Komise pro životní prostředí MMpB.

Odpověď: *Stavební povolení posuzuje pouze projekt, který je aktuálně součástí dokumentace. Dokumentace nebyla doplněna především z důvodů, které sám autor uvádí v námitce.*

22. Námitka: Plně nevyužitý objekt Pavilonu.

Odpověď: *Zřejmě nejde o námitku, ale o názor autora. Projektová dokumentace nebyla doplněna, neboť stavební povolení neřeší způsob budoucího provozu zařízení.*

23. Námitka: Nepřesně definované předpokládané akce v kulturním sále.

Odpověď: *Stavební povolení neřeší způsob budoucího provozu zařízení. Proto nebylo v dokumentaci upravováno.*

24. Námitka: Pro některé plánované akce v kulturním sále, stejně jako u většiny ZŠ v ČR je možné využít již prostory, která ZŠ 420 má k dispozici, a vyžadují malou technickou úpravu.

Odpověď: *Stavební povolení neřeší způsob budoucího provozu zařízení. Proto nebylo v dokumentaci upravováno.*

25. Námitka: V textu je uvedeno – že provoz v denní době bude 10 – 17 hodin. V jiné kapitole je uvedeno do 18 hodin – sjednotit.

Odpověď: *Stavební povolení neřeší způsob budoucího provozu zařízení. Proto nebylo v dokumentaci upravováno.*

26. Námitka: Nerespektování doporučení orgánu státní správy, nerespektování politiky životního prostředí ČR a ignorace možnosti využít srážkovou vodu pro potřeby města.

Odpověď: *Tato námitka je akceptována a je řešena samostatnou dokumentací a samostatným*



Městský úřad Mníšek pod Brdy

povolním. Ve stávající dokumentaci tedy nebyla doplňována.

27. Námitka: Objekt může být příčinou zranění či usmrcení volně žijících organismů, zejména ptáků.
Odpověď: *Tato námitka je akceptována a je řešena samostatným posudkem. Ve stávající dokumentaci tedy nebyla doplňována.*

28. Námitka: Nekvalitně zpracovaný sadovnický projekt, který bez znalosti rozhodnutí o kácení dřevin rostoucích mimo les, předpokládá, že všechny navržené dřeviny ke kácení budou odstraněny.
Odpověď viz námitka 21. *Povolení ke kácení bylo do dokumentace doplněno.*

29. Námitka: Nesprávné vyhodnocení zatížení okolí stavby z činností vázaných na stavbu objektu světelné emise.
Odpověď: *Projektant ani investor se neztotožňuje s názorem autora námitky. Nebylo doplněno.*

30. Námitka: PTZ nerespektuje světelné emise, které vznikají přесvícením vnitřních prostor, kde světelné emise prosklenými plochami stěn pronikají do okolí stavby, část s negativním vlivem na místní faunu a floru.
Odpověď: *Projektant ani investor se neztotožňuje s názorem autora námitky. Nebylo doplněno.*

31. Námitka: zařazení asfaltových odpadů dle obsahu dehtu.
Odpověď: *Projektant se neztotožňuje s názorem autora námitky. Nebylo doplněno.*

32. Námitka: nepřesné uvedení periody a předmětu kontroly vozidel a strojů.
Odpověď: *Tato skutečnost není součástí stavebního povolení ani dokumentace. Nebylo doplněno.*

33. Námitka: Opomenutí světelného znečištění u objektu na okolí respektive na sociální vztahy a psychickou pohodu obyvatel a živé organismy.
Odpověď: *Projektant ani investor se neztotožňuje s názorem autora námitky. Nebylo doplněno.*

34. Námitka: Projekt sadových a terénních úprav je jen na okolí Pavilonu a mezi pavilon a ZŠ 420.
Odpověď viz námitka č. 21.

35. Námitka: Součástí dokumentace není již vydání rozhodnutí o kácení dřevin mimo les, doporučení Komise pro ŽP o vyloučení kácení dřevin rostoucích mimo les, které nedosahují parametrů pro souhlas s kácením orgány ochrany přírody.
Odpověď: *Povolení ke kácení bylo doplněno v souladu s požadavky.*

36. Námitka: V projektu je návrhem sadovnických úprav řešena jen část prostoru vnitrobloku.
Odpověď viz námitka č. 21, *řešeno samostatnou dokumentací.*

37. Námitka: Projekt popisuje pouze klasické založení trávníků, nezohledňuje jiné typy trávníků (luční, suchý, intenzivně využívaný, ...), které vyžadují jinou technologii pro jejich založení.
Odpověď viz námitka č. 21, *řešeno samostatnou dokumentací.*

38. Námitka: Nedostatečně zpracovaná kapitola o výsadby dřevin, která může negativně ovlivnit



Městský úřad Mníšek pod Brdy

možnosti druhové výsadby, kvalitu výsadby a následného vývoje dřevin rostoucích mimo les.
Odpověď viz námitka č. 21, řešeno samostatnou dokumentací.

39. Námitka: Z dokumentace není patrné využívání výrobků z recyklovaného odpadu při realizaci stavby objektu.

Odpověď: Mimo rámec stavebního řízení i povolení.

40. Námitka: Dle informací z prezentace Pavilonu, na lamely okolo pláště má být použit sibiřský modřín.

Odpověď: Mimo rámec stavebního řízení i povolení. Řešeno v zadávací dokumentaci projektu.

41. Námitka: Opěrná zeď je navržena, aniž by zohlednila zachování lípy malolisté v blízkosti objektu – projekt původně předpokládal její pokácení, ale není dán souhlas.

Odpověď: Projektová dokumentace byla doplněna a upravena dle tohoto požadavku.

42. Námitka: Použití betonových výrobků pro sezení dětí.

Odpověď: Mimo rámec stavebního řízení i povolení. Řešeno v zadávací dokumentaci projektu.

43. Námitka: Zdůraznění ve všech materiálech, že stavba probíhá v těsné blízkosti základní školy.

Odpověď: Ryze formální námitka, bez vlivu na stavební povolení. Nebylo upravováno.

44. Námitka: Zajištění vyjízdní dopravní a stavební techniky bez nečistot.

Odpověď: V projektové dokumentaci doplněno a řešeno.

45. Námitka: Zajištění parkování osobních aut pracovníků stavby mimo parkovací plochy v ulicích okolí ZŠ.

Odpověď: Ve stavebním povolení ani v projektové dokumentaci nelze nařídit ani stanovit. Proto není doplněno.

46. Námitka: Nesprávné údaje příchodu a odchodu žáků do a ze ZŠ 420.

Odpověď: Stavební povolení neřeší způsob budoucího provozu zařízení. Proto nebylo v dokumentaci upravováno.

47. Námitka: Zvýšení bezpečnosti oplocení staveniště

Odpověď: Staveniště je hrazeno dle požadavků námitky na 1,8m. Doplněno.

48. Námitka: Ochrana dřevin a orné půdy na staveništi.

Odpověď: Ochrana je v projektové dokumentaci zpracována dle ČSN. Nebude doplňováno.

49. Námitka: Provozní řád přenáší odpovědnost majitele/provozovatele komunitního centra na jeho návštěvníky.

Odpověď: Stavební povolení neřeší způsob budoucího provozu zařízení. Proto nebylo v dokumentaci upravováno. Jde o nastavení provozního řádu, kdy jeho finální znění není součástí projektové dokumentace.



Městský úřad Mníšek pod Brdy

50. Námitka: Provozní doba uvedená v provozním řádu nesouhlasí s provozní dobou uvedenou v technické zprávě předložené k „společnému řízení“.

Odpověď: *Stavební povolení neřeší způsob budoucího provozu zařízení. Proto nebylo v dokumentaci upravováno. Jde o nastavení provozního řádu, kdy jeho finální znění není součástí projektové dokumentace.*

51. Námitka: MěÚ Černošice ve svém vyjádření nesprávně uvedl lokalitu výstavby.

Odpověď: *Ryze formální námitka, která nemá žádný praktický dopad na dokumentaci. Nebylo doplňováno.*

52. Námitka: Porušení správního řádu při zahájení společného územního a stavebního řízení dne 31. 10. 2016.

Odpověď: *Nejde o požadavek na doplnění nebo úpravu dokumentace. Zde námitku hodnotí stavební úřad.*

53. Námitka: Dne 11. 11. 2015 na veřejném zasedání zastupitelů MMpB, nebyla schválena stavba Pavilonu.

Odpověď: *Nejde o požadavek na doplnění nebo úpravu dokumentace. Nemá vztah ke stavebnímu řízení, ale k samosprávnému rozhodnutí zastupitelstva.*

54. Námitka: Rozdílný obsah jednotlivých paragrafů dokumentace předložené účastníkům řízení na SÚ Jílové u Prahy.

Odpověď: *Bylo doplněno a opraveno.*

Odpověď odeslána prostřednictvím datové schránky dne 12.1. 2018

Žádost vyřizoval: Ing. Petr Digrin, Ph.D., starosta města