

# **Připomínky pro auditora před projednáním Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření, Zprávy o ověření účetní závěrky města Mníšek pod Brdy za rok 2018, včetně Smlouvy o provádění kontroly účetnictví (dále jen „předložených zpráv“)**

Ing. Jaroslav Trávníček, Hostinského 1539, Praha 5, osvědčení č. 0137

Předložená zpráva obsahuje následující části:

- A. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2018 pro ÚSC Město Mníšek pod Brdy, vyhotovena 15.3.2019,
- B. Zpráva nezávislého auditora o auditu účetní závěrky za období roku 2018, vyhotovena 15.3.2019,
- C. Dopis auditora pro zastupitelstvo Města Mníšek pod Brdy ze dne 15.3.2019,
- D. Písemné prohlášení k podpisu, body 1. - 26.

**Žádám auditora o písemné doplnění předložených zpráv dle dotazů níže.** Jsem si vědoma toho, že přezkoumání hospodaření je ověřovací zakázkou poskytující omezenou jistotu a formulace závěru má formu sdělení. Auditor se v něm vyjadřuje k tomu, zda na základě provedeného přezkoumání hospodaření zjistil nějaké skutečnosti, které by ho vedly k domněnce, že přezkoumávané hospodaření není ve všech významných (materiálních) ohledech v souladu s hledisky přezkoumání hospodaření definovanými zákonem o přezkoumávání. Doplnění však považuji za důležité, zejména vzhledem k nedávné změně vedení města. Zároveň se domnívám, že auditor nedostál některým svým povinnostem, např. komunikace s novým vedením města o potenciálních rizicích, které nové vedení města ve své současné pozici v hospodaření vnímá.

## **SEZNAM PŘIPOMÍNEK**

1. V předložených zprávách auditora je tento záznam:  
*„Určení auditora a délka provádění auditu. Auditorem společnosti nás určilo zastupitelstvo města. Auditorem města jsme nepřetržitě 8 let.“*

*Domnívám se, že tento údaj neodpovídá skutečnosti, dle záznamů auditor uzavřel první smlouvu s městem Mníšek pod Brdy již v roce 2004. Pro přezkoumání v roce 2018 neurčilo auditora zastupitelstvo, ale Rada města dne 21.3.2018:*

### Usnesení č. 9-99/2018

*RM schvaluje znění a uzavření Smlouvy o vykonání přezkoumání hospodaření obce uzavřené mezi Městem Mníšek pod brdy a ing. Jaroslavem Trávníčkem, auditorem KA ČR.*

PRO: 3      PROTI: 0      ZDRŽEL SE: 0

2. Auditor provádí na základě Smlouvy o poskytované odborné pomoci v oblasti účetnictví ze dne 25.8.2004 na dobu neurčitou poradenské služby:
  - A. Pravidelné kontroly účetnictví po skončení čtvrtletí, ze kterých má být vyhotovena písemná zpráva obsahující výčet zjištěných nedostatků a nesprávností, jakož i návrh vhodného způsobu zjednání nápravy, a to vždy nejpozději do 14 dnů. Platba faktury bude uskutečněna vždy po předložení Zprávy o kontrole.
  - B. Konzultační, metodická a poradenská činnost průběžná dle požadavků objednatele, telefonicky, písemně, na vyžádání objednatele osobně.
  - C. Výpovědní lhůta je 3 měsíce a počíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po doručení písemné výpovědi druhé smluvní straně.

Dle vyjádření z auditorské kanceláře ze dne 18.6.2016:

částka 2000 bez DPH/ měsíční faktura – jedná se o průběžnou konzultační a poradenskou činnost, částka 5000 bez DPH/ čtvrtletně – jedná se o průběžnou kontrolu podkladů a kontrolu sestavení DPH (výstup je čtvrtletní výkaz a podklady k tomuto výkazu).

*Je tato kombinace služeb v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014? (Viz vyjádření ve zprávě MFČR (bod 4), citace z dokumentu ze dne 26.6.2018:*

*„Současné má dozorový orgán pochybnosti ohledně postupu auditora, který vedle přezkoumání hospodaření poskytoval v rozhodném období obcí též poradenskou a konzultační činnost.“)*

3. Zpráva MFČR ze dne 26.6.2018 o vykonaném dozoru nad přezkoumáním za rok 2014-2015 uvádí, že auditorské služby nebyly poskytnuty v obvyklém standardu:

„Dozorovou činností byly identifikovány formální nedostatky ve smlouvách, uzavřených mezi auditorem a obcí a nedostatky ve zprávách o výsledku přezkoumání (nedostatečné označení všech dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání, chybné uvedení podílu pohledávek a závazků na rozpočtu obce a podílu zastaveného majetku na celkovém majetku obce). Dále dospěl dozorový orgán k závěru, že auditor měl územní samosprávný celek upozornit na nedostatky v souvislosti s rozpočtem (rozpočtový výhled neobsahoval souhrnné základní údaje o dlouhodobých závazcích, tedy dopady na hospodaření města po celou dobu trvání závazku, schválení závěrečného účtu bez vyjádření, zda se tak stalo s výhradou nebo bez výhrad, město neschválilo závěrečný účet do 30. června následujícího roku) a ve vedení účetnictví (včetně náležitostí inventarizace).

Pokud jde o prověření postupů auditora, je nutné upozornit, že Ministerstvo financí jako dozorující orgán je omezen jednak tím, že nemá možnost nahlížet do spisu auditora a současně okolností, které dokumenty auditor v rámci zprávy o přezkoumání hospodaření označí jako doklady a jiné materiály využité při přezkoumání, což vzhledem ke zjištění o jejich nedostatečném označení (jak je uvedeno výše), objektivně rozsah dozoru limitovalo. Dále je nutné upozornit, že Ministerstvo financí nemá v rámci dozoru ani kompetence vyvozovat vůči auditorovi jakékoli důsledky. K takovému postupu je oprávněna Komora auditorů České republiky, jakožto samosprávná profesní organizace, která ohledně dozorových zjištění Ministerstva financí může v konečném důsledku konstatovat, že auditor skutečně porušil své povinnosti při výkonu přezkoumání hospodaření, a následně vůči auditorovi vyvozovat právní důsledky. Ministerstvu financí taková pravomoc nepřísluší. Z tohoto důvodu je o zjištěních podle § 20 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „zákon o přezkoumání“), informována Komora auditorů České republiky.“

Kontrola z MFČR proběhla ve dnech 22.5.2017 – 25.5.2017, o výsledcích kontroly však auditor orgán města zřejmě neinformoval (na jednání ZM dne 25.7.2018 tehdejší starosta města potvrdil, že o kontrole ani o jejím výsledku informován nebyl). Informoval auditor o výsledcích kontroly před podpisem smlouvy na účetní rok 2018 v březnu 2018? Pokud ano, koho a jakým způsobem?

Zohlednil auditor v roce 2018 informace získané na základě předchozí zkušenosti s MMpB a auditorských postupů provedených při předchozích přezkoumání? Nejsou k dispozici žádné zprávy, které by naznačily jakékoli nedostatky, jakož i návrh vhodného způsobu zjednání nápravy či doporučení, ačkoli v letech 2014–2017 město začalo realizovat větší projekty a ve finančním hospodaření města se objevilo několik problémů (např. při stavbě tělocvičny za více než 20 mil Kč došlo k nedodržení některých zákonných postupů a za nedodržení pravidel hospodaření s dotacemi dostalo město výměr na dodatečný odvod dotace a vyměřené penále ve výši cca 700 tisíc Kč. Dále ZM schvalovalo plánovací smlouvy s developerem, které neobsahovaly podklady o výši smluv (milionové částky bez detailních kalkulací) a v účetnictví byly několik let chybně účtovány služby za údržbu zeleně a zimní údržbu města na položku opravy majetku, jednalo se celkově o částky v milionech za rok. Pravidelné kontroly účetnictví tento nedostatek neodhalily, zjistil to až finanční výbor v roce 2019 (viz tabulka níže).

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
— Odpisy účetní	3 004	4 490	4 223	6 302	6 912	8 200	8 300
— Opravy majetku Výkaz o plnění rozpočtu města	11 849	21 143	15 528	8 624	10 044	10 969	18 010
— Opravy majetku skutečné, očištěné o služby	7 365	15 712	11 262	3 509	4 504	7 670	10 990

4. Na základě postupů dle Auditorského standardu KAČR č. 52, účinného pro přezkoumání hospodaření od 1. ledna 2018, vznikají auditorovi povinnosti, činnosti a kontrola oblastí, u nichž si nejsem jistá, zda je auditor provedl nebo je bral v úvahu:

**AS 52-21.** Auditor je povinen naplánovat a provést zakázku přezkoumání hospodaření s profesním skepticismem s vědomím, že mohou existovat okolnosti, v jejichž důsledku budou v předmětu přezkoumání hospodaření existovat významné (materiální) chyby a nedostatky.

V roce 2018 začala realizace významné veřejné zakázky (školní Pavilon), u které byla navýšena cena o 38 mil. Kč a která bezpochyby ovlivnila hospodaření roku 2018 a zvýšila výskyt některých rizik. Období mezidobí vyžaduje zvýšenou opatrnost při kontrole hospodaření města a kontrolní mechanismy při předávání úřadu města. Jakým způsobem se auditor vypořádal s těmito skutečnostmi?

**AS 52-31.** Auditor je povinen dotázat se orgánu územního celku oprávněného jednat jeho jménem, resp. statutárního orgánu dobrovolného svazku obcí, případně jiných kompetentních osob územního celku, jehož hospodaření je přezkoumáváno, na to:

(a) zda mají nějaké poznatky o existujících, potenciálních nebo údajných záměrných chybách či nedostacích či o porušování právních předpisů, jež by měly dopad na předmět přezkoumání hospodaření.

Nejsm si vědoma, že by se auditor dotázal orgánu města oprávněného jednat jeho jménem, seznam poznatků k posouzení je uveden na konci dokumentu.

**AS 52-32.** Auditor je povinen seznámit se s předmětem a dalšími okolnostmi přezkoumání hospodaření, a to v míře, která mu umožní:

- (a) identifikovat oblasti, v nichž je u předmětu přezkoumání hospodaření pravděpodobný výskyt významných (materiálních) chyb a nedostatků;
- (b) na základě toho navrhnout a provést postupy, jimiž pokryje oblasti identifikované podle bodu (a) a získá omezenou jistotu pro účely vyjádření svého závěru.

Při seznamování s předmětem a dalšími okolnostmi přezkoumání hospodaření je auditor povinen zvážit vnitřní kontrolní systém, včetně procesu zpracování údajů, vztahující se k předmětu přezkoumání.

*Na základě Smlouvy z bodu 3. vyplývá předpoklad, že probíhala průběžná kontrola účetnictví, ze Zprávy o výsledku přezkoumání vyplývá, že probíhala dílčí přezkoumání. Domnívám se, že je to dostatečný prostor pro získání průběžných informací, včetně doposud výjimečné veřejné zakázky. Město Mníšek pod Brdy započalo v roce 2018 nejrozsáhlejší veřejnou zakázku, na které budou zaplacen výdaje během roku 2018 a 2019 ve výši cca 130 mil. Kč. Jedná se o rozšíření základní školy o novou přístavbu. V případě této zakázky proběhlo v roce 2018 nové výběrové řízení po dvou letech, bez aktualizace projektové dokumentace, které zvýšilo objem zakázky z původních 68 mil. Kč na 106 mil. Kč, tedy navýšení o 38 mil. Kč. Město tuto zakázku započalo realizovat koncem července, bez informování zastupitelstva města o celkovém rozpočtu stavby a dostatečném finančním zajištění této zakázky. Bývalé vedení města mělo v rozpočtu roku 2018 až do prosince úvěr, jehož možnost čerpání skončila v listopadu 2017 a nevedlo jednání o aktualizaci podmínek úvěru. Novému vedení zajistilo v 2. polovině prosince nový úvěr, ale za cenu vyšší úrokové sazby, která bude mít vliv na hospodaření města po dobu 15 let. Bývalé vedení města vědělo o navýšení zakázky od června 2018, přesto nebyl aktualizován Rozpočtový výhled s významnou změnou na dopad hospodaření města. V příloze „D“ Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření není Rozpočtový výhled vůbec zmíněn.*

**AS 52-41.** Auditor je povinen vyžádat si od orgánu územního celku odpovědného jednat jeho jménem, resp. statutárního orgánu dobrovolného svazku obcí, a případně také od další osoby či dalších osob odpovědných za údaje, které se vztahují k předmětu přezkoumání a ta tvoří součást závěrečného účtu, písemné prohlášení:

*Písemné prohlášení, které obsahuje povinné body i volitelné body, jsem obdržela současně se „Zprávami“. Vzhledem k tomu, že jsem ve veřejné funkci velmi krátkou dobu, uvítala bych, kdyby body 15. až 26. byly konzultovány s orgánem města. Agenda úřadu mi totiž byla předána bývalým starostou během několika hodin a stále se objevují skutečnosti, které by mohly mít vliv na pravdivost prohlášení ve volitelných bodech prohlášení.*

*V příloze „D“ Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města nejsou uvedeny zápisy finančního a kontrolního výboru zastupitelstva města (bod č. 26 z Písemného prohlášení). FV ve svých zápisech v roce 2018 připomínkoval některé nedostatky a postupy při nakládání s finančními prostředky.*

**AS 52-50.** Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření je auditor povinen vypracovat na základě jednorázového přezkoumání hospodaření, anebo na základě zápisů z dílčího či dílčích přezkoumání hospodaření.

*Novému vedení města nebyla předložena dílčí přezkoumání hospodaření, která byla provedena dle Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření během roku 2018, ani informace, zda byly identifikovány jakékoli chyby či nedostatky a případně zda byly již odstraněny.*

**AS 52-58.** Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření je auditor povinen projednat, jde-li o:

- (a) obec nebo městskou část hlavního města Prahy se starostou.

*Zpráva se mnou zatím nebyla projednána.*

5. **SEZNAM POZNATKŮ K POSOUZENÍ DLE BODU AS 52-31**, které by mohly mít dopad na předmět přezkoumání hospodaření:
  - 5.1 Kontrola vnitřního kontrolního systému města – pohledávky, účtování smluv.
  - 5.2 Předání úřadu nově zvolenému orgánu města – podklady, protokol.
  - 5.3 Účtování služeb (údržba zeleně a zimní údržba) na opravy majetku bylo zjištěno FV koncem ledna 2019, FV doporučil opravu roku 2018 (celkem se jednalo o 8 mil. Kč), oprava byla provedena finančním odborem.
  - 5.4 Hospodaření města v době mezi vyhlášením výsledků voleb (6. října) a převzetím úřadu novým vedením (15. listopadu 2018) – vyhlášení VZ, rozpočtová opatření, rozhodnutí o majetku.
  - 5.5 Nedokončený majetek města – V minulých letech bylo na tomto účtu mnoho nevyřešených položek. Byly vyřazeny všechny zmařené investice a vyřazen majetek, který splnil podmínky k zařazení do užívání?
  - 5.6 Inventarizace majetku – bývalý starosta byl předsedou inventarizační komise. Byla splněna pravidla pro inventarizaci majetku, byl přezkoumán způsob evidence majetku (výpisy, karty budov apod.)?

- 5.7 Splňuje inventarizace pohledávek a závazků v účetnictví a v podrozvaze všechny náležitosti?
- 5.8 Veřejné zakázky – byly některé zakázky předmětem přezkoumání? Smlouva s dodavatelem na výstavbu Pavilonu byla ukončena dohodou s velkým zpožděním a následně se stejný dodavatel přihlásil do nového VŘ o pár dní později.
- 5.9 Pasáž Pražská – v roce 2018 proběhla výstavba budovy v centru města kde stavebník postavil černou stavbu schodiště na pozemku města. Právo stavby na pozemku města nebylo schváleno zastupitelstvem, nejasný souhlas udělila Rada města v povolebním mezidobí. Probíhá šetření na několika liniích – pravomoci Rady města v tomto projektu, a hledání způsobu, který bude stát město co nejméně finančních prostředků a bude v souladu se zákonem.
- 5.10 Školní Pavilon – nové výběrové řízení a jeho podmínky, nepředložení rozpočtu a finančního zajištění (krytí) zakázky. Výdaje v roce 2018.
- 5.11 Nebyla vyhotovena a předložena aktualizace rozpočtového výhledu po navýšení výdajů zakázky z 68 mil. Kč na 106 mil. Kč (pouze stavba), celkové předpokládané výdaje na projekt jsou cca 130 mil. Kč se souvisejícími dozory, úpravou sítí a okolí.
- 5.12 V roce 2018 byl do rozpočtu zapojen úvěr, jehož podmínky vypršely v listopadu 2017. Situaci se podařilo vyřešit novému vedení za cenu daleko vyšší úrokové sazby. Pokud by bývalé vedení aktualizovalo úvěrovou smlouvu a její podmínky včas, tedy ještě v roce 2017 (i když nebylo stavební povolení, ale byla uzavřena smlouva s dodavatelem), mohl být úrok a tím výdaj města za 14 let nižší.
- 5.13 Rozpočtová opatření v roce 2018 – bývalá rada města přesunula několika rozpočtovými opatřeními chybějící prostředky (600 000 Kč) na ODPA 3723 během několika týdnů v povolebním mezidobí, což FV vyhodnotil jako možné porušení rozpočtové kázně (viz zápis FV č. 1 ze dne 6.12.2018).
- 5.14 Bylo předmětem přezkoumání za rok 2018 mzdové účetnictví? Po skončení volebního období vyplatil finanční odbor nevyčerpanou dovolenou bývalého uvolněného zastupitele, proplacení však dle zákona o obcích (§ 84, písmeno o) podléhá souhlasu zastupitelstva, jinak dle zákoníku práce v tomto případě měl dovolenou poskytnout uvolňující zaměstnavatel. Finanční odbor pochybil a dovolenou proplatil (88 tisíc Kč) bez souhlasu zastupitelstva.
- 5.15 Tvorba fondů – dodržuje město při vytváření fondů platná pravidla?
- 5.16 V roce 2018 byl městu vyměřen dodatečný odvod a penále za projekt tělocvična, byla podána žádost na finanční správu o prominutí, zatím nebylo projednáno a vyřešeno.
- 5.17 Smlouva o nákupu novinového stánku za 180 000 Kč. Výdaj roku 2018, ale chyby ve smlouvě neumožnily zápis majetku do katastru nemovitostí. Jakým způsobem je to zachyceno v účetnictví?
- 5.18 Pohledávky – byly dodrženy právní předpisy upravující nakládání s pohledávkami (zákon o obcích) a nakládání s pohledávkami s péčí řádného hospodáře (posouzení celého procesu pohledávek)? Město má vysoké nedobytné pohledávky, některé z nich již promlčené. Za pronájem bytů cca 600 tisíc, za komunální odpad cca 500 tisíc, které jsou dle slov vedoucí FO nevyhmatelné. Další kategorií jsou pokuty. Zastupitelstvo dne 17.12.2018 jednalo o pohledávkách (viz zápis) a očekávalo se, že tato problematika bude i předmětem přezkoumání hospodaření. Součástí inventarizace majetku města je dle interní směrnice časová struktura pohledávek, která nebyla nikdy předložena. Současně není zcela vyjasněné, které pohledávky jsou vymahatelné a které ne.
- 5.19 Smlouvy, které nebyly v minulých letech v účetnictví. FV zjistil při práci na rozpočtu, že stále existují smlouvy, které město nevede v účetnictví (např. smlouva s ČEZ na 2,4 mil. Kč, ze které byla uhrazena pouze část (500 tisíc) a nebyla léta vedena v účetnictví ani v závazcích, ani v podrozvaze a byla zaúčtována až v roce 2018. Tento problém se vyskytuje i u tzv. Plánovacích smluv. Při tvorbě rozpočtu nenašel FV smlouvy za cca 720 tisíc Kč, které byly v plánovaných příjmech roku 2018, ale nebyly zaplacené.
- 5.20 Kontrola příspěvkových organizací města – jakým způsobem probíhala kontrola PO, účastnila se auditorská společnost? Byla z pohledu auditora zajištěna systematická kontrola jejich hospodaření?

Zpracovala Magdalena Davis ve spolupráci s FV, v Mníšku pod Brdy 14. 4. 2019.