



## Redakční rada Zpravodaje městečka pod Skalkou komise Rady města Mníšek pod Brdy

Městský úřad Mníšek pod Brdy	Pracovní <input checked="" type="checkbox"/>
29-05-2017 Datum	Zpracováno <input checked="" type="checkbox"/>
05.22.17 Číslo	Ukl.znak: OKS
Priloha: _____	

### ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

Pořadové číslo jednání komise: - 22 -  
Datum a čas konání: 03. 05. 2017, začátek jednání 18.30  
Místo konání: kavárna Malý mnich  
Přítomní členové RR: Michal Strnad (předseda RR), Lukáš Nádvorník, Filip Saiver  
Omluveny: Jana Digrinová, Michaela Škultéty  
Hosté:  
Redaktorka/OKS:

RR je usnášeníschopná.

#### 1. Volba zapisovatele

Zapisovatelem jednání byl zvolen Michal Strnad.

Pro 3                      proti 0                      zdržel se 0

#### 2. Volba ověřovatelů

Ověřovatelem byl zvolen Filip Saiver.

Pro 3                      proti 0                      zdržel se 0

#### 3. Program jednání

RR se po vzájemné dohodě usnesla na tomto programu:

- 1) Volba zapisovatele
- 2) Volba ověřovatele
- 3) Program jednání
- 4) Hodnocení čísla 260
- 5) Různé

RR se vzhledem k nízkému počtu zúčastněných rozhodla, že zápis ze schůze s jednotlivými probíranými body zašle k vyjádřením chybějícím členkám RR. Usnesení následně schválí v elektronickém hlasování.

#### 4. Hodnocení čísla 260

MS: Nebudu hodnotit každý článek samostatně, celkový dojem, líbí se mi titulní strana, její barevné sladění a text p. faráře, 32 stran Zpravodaji sluší, hned je jasné, že toto číslo přináší hodně obsahu. V něm však nacházím několik závažných problémů.

Začnu tím nejhorším – absolutně nechápu poznámku redakce na straně 26 pod článkem paní Marie Janů. Osobně mám pocit, že redakce paní Janů arogantně urazila. Styl paní Janů je sice „svérázný“, ale to ještě nedává redakci právo k takové reakci. Zpravodaj vychází pro všechny občany, nemá nikoho urážet – v tomto ohledu se domnívám, že redakce dluží paní Janů omluvu.

Další problém vidím v textu o chystané Pasáži Pražská (str. 14) – redaktor v článku vyjadřuje osobní názor nepřijatelným způsobem. Zpráva je zpráva, komentář je komentář, slučovat obé do jednoho textu odporuje základním novinářským pravidlům. Nemám nic proti sloupku redakce, ale ten musí být jasně označen a oddělen od jiných textů.



Text o golfu by byl docela zajímavý, pokud by ovšem nešlo téměř o CTRL+C a CTRL+V textu, který nám z golfu v Líšnici přistál do redakčního e-mailu. Takto jde o klasický PR článek – pokud by tak byl označen a zaplacen, není problém, ale to se zřejmě nestalo. Správnou reakcí by byla například reportáž z toho, jak si redaktor zahrál golf. Ale takto jde o příklad špatné praxe.

To jsou mé hlavní výhrady, k prvním dvěma bychom měli přijmout usnesení.

Pak jsem si poznamenal:

Opět se nám sloupek starosty dostal na stranu 3, ze které nám zmizely názory ostatních zastupitelů.

Texty městské policie by měly být u sebe.

Text o žácích a jejich strachu z pohybu po městě (str. 4) je nelogicky odtržen od stran 6 a 7, kam by měl patřit. Místo toho je na straně 7 text o příspěvcích spolkům, který klidně mohl být místo úvodního textu na straně 4. Nelogické. Text o příspěvcích spolkům má podle mého tak dlouhý a nudný titulěk, že si ho nikdo nemůže přečíst.

Nechápu, proč je na straně 5 reklama na Čarodějnice, klidně mohla být dál. Celá dvoustrana 4-5 vypadá ve spojení s černou barvou titulků jako parte. Z hlediska layoutu jde o prohřešek, neboť se barva titulků nekonceptně změnila, nelze měnit barvy a layout, jak koho napadne. Ale když už jsem se k tomu dostal, možná by byla lepší než 100% černá vysokoprocetní šed, aby to nepůsobilo tak „ostře“. Také nechápu, proč je první text na str. 4 v modrém rámečku, jde o grafické novum. Avšak opět nekonceptní.

V textu pana starosty o průběhu zasedání zastupitelstva je faktická chyba – zastupitel Jeřábek se při jednání o rozpočtu nezdržel, ale hlasoval jako jediný proti. Pan Jeřábek se tedy cítí právem dotčen. Podle mého není vhodné, aby text o průběhu schůze psal hlavní aktér schůze – a tento příklad to dokládá.

Tok textu na straně 8 o plánování okolí Pavilonu nelogicky přerušují fotografie, byl jsem zmatený a nevěděl jsem, kde mám pokračovat.

Dvoustrana 12 a 13 vypadá pěkně, zajímavé téma – snažil bych se najít poutavější titulěk a trochu bych zatraktivnil začátek, ale jinak dobrá práce.

V textu o Pasáži Pražská se píše, že součástí je „několik bytů“, abych se v tabulce níže dočetl, že jich má být 15 až 17. To podle mě není „několik“.

Ke zbytku čísla nemám výhrady, zajímavá, nadstandardní produkce škol, spolků, zámku. Docela dobře vypadající stránky, fotky se zvětšily, mají vyšší kvalitu.

FS: Paní Janů patří omluva, jednoznačně. V textu o pasáži mě nepříjemné míchání žánrů bouchlo do očí, zdá se mi, že k tomu má autor lehké sklony... A golf? Vše bylo řečeno, v klubu na Líšnici si musí mnout ruce za neplacenou a tedy báječnou reklamu. Přitom na hezkou reportáž, kterou by šlo proložit užitečnými informacemi, se věc v podstatě sama nabízí.

LN: Souhlasím s kolegy. Nemístná formulace vůči paní Janů, zbytečný vlastní komentář v případě článku o nové pasáži (přitom jinak téma i text zajímavý!) a PR článek o golfu. Souhlasím také, že by informace ze zastupitelstva neměl psát starosta, ale redakce s případnou jeho citací.

#### Usnesení:

##### 1) K poznámce na str. 26

RR se neztotožňuje s poznámkou redakce na str. 26. Její text považuje za potenciálně urážlivý a vyzývá redakci, aby se paní Janů omluvila. Dále redakci vyzývá, aby pro příště podobný text konzultovala s RR.

Pro 3            proti 0            zdržel se 0

##### 2) K Pasáži Pražská

RR vyzývá redakci, aby v článcích striktně oddělovala zpravodajství od komentářů a neslučovala tyto útvary do jednoho textu.

Pro 3            proti 0            zdržel se 0



**3) K chybě u průběhu zastupitelstva**

RR ukládá redakci, aby při nejbližší možné příležitosti zveřejnila opravu údaje o poměru hlasů při rozhodování o rozpočtu a aby tuto opravu zveřejnila viditelně na straně 2.

Pro 3            proti 0            zdržel se 0

Konec jednání: 19.30

Zapsa/la: Michal Strnad

Ověřil: Filip Saiver