

Městský úřad Mníšek pod Brdy	Doručeno: ✕
Došl: 20-03-2017	Zpracovatel: OKS
 2730	UKL. znak: 7
Příloha: /	

Redakční rada Zpravodaje městečka pod Skalkou komise Rady města Mníšek pod Brdy

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

Pořadové číslo jednání komise: - 21 -
Datum a čas konání: 6. 3. 2017, začátek jednání 18.15
Místo konání: obřadní síň MěÚ
Přítomni členové RR: Michal Strnad (předseda RR), Svatava Baumruková, Jana Digrínová,
Tereza Středová, Lukáš Nádvorník, Filip Saiver,
Omluveni: Michaela Škultěty
Hosté: -
Redaktor: Roman Brunclík

RR je usnášeníschopná.

1. Volba zapisovatele a ověřovatelů

Zapisovatelem jednání byl zvolen Michal Strnad

Pro 6 proti 0 zdržel se 0

Ověřovateli byli zvoleni Svatava Baumruková a Filip Saiver

Pro 6 proti 0 zdržel se 0

V době startu počítače se redaktor Roman Brunclík na výzvu předsedy RR představil a stručně popsal svou vizi, se kterou chce na Zpravodaji pracovat.

Rád by oddělil servisní část od jiných částí, chce dělat větší titulky a Zpravodaj graficky kultivovat. Redakční plán na dva až tři měsíce by podle něj byl realizovatelný.

LN: Převzal jste Zpravodaj v časovém presu, jak jsem pochopil, RR je od toho, aby řešila dlouhodobou vizi. Jaká je Vaše představa/vize o Zpravodaji?

RB: Je to příliš obecné

SB: To je velmi těžké sumarizovat

RB: Bylo mi řečeno, že jsou dvě koncepce, ze kterých se bude vybírat, nechci dělat žádnou revoluci... tak trochu vyčkávám a cítím se trochu jako dělník slova. K tomu by se měl vyjádřit vydavatel

LN: Jak často jste v Mníšku, ideou Zpravodaje je přinášení původního místního obsahu

RB: Nejsem zde pět dní v týdnu, když je třeba, tak sem přijedu. Není to má hlavní činnost, jsem tak, jak je potřeba. Pokud narážíte na to, jestli by bylo lepší, aby to dělal místní, tak ano, bylo by to lepší

MS: Upřesňuji, že existuje jen jedna koncepce

TS: Zřejmě došlo k záměně s návrhy layoutu

2. Program jednání

RR se po vzájemné dohodě usnesla na tomto programu:

- 1) Volba zapisovatele a ověřovatelů
- 2) Program jednání
- 3) Hodnocení čísla 257 – 258
- 4) Hodnocení čísla 259

Pro 6 proti 0 zdržel se 0



3. Hodnocení čísla 257 –258

MS: Chválím větší titulky a větší fotky, změny jdou správným směrem a snaží se vrátit funkci titulkům, perexům, stránky odlehčit a zklidnit... Jenže změny jsou nekoncepční a gradualistický přístup u úprav layoutu vede k tomu, že se čtenář domnívá, že vlastně žádný layout a žádný grafický styl neexistuje, což je špatně.

Použité bezpatkové písmo je ve velikosti použité u titulků nevhodné, hůř čitelné a subjektivně nehezke. Chápu rozlišení mezi větší zprávou a servisní zprávou formou použití verzálek, ale nepovažuji ho za vhodné, protože verzálky obecně mají horší čitelnost. Pokud odlišovat takovým způsobem, pak bych se klonil k odlišení patkovým a bezpatkovým písmem. Na to, že jde o dvojčíslo, se mi zdá rozsah 24 stran dost omezený. FS: hodnotí změnu jako svěžejší a odlehčenější, živější. Textově by to pochválil a změnu autora vnímá pozitivně.

LN: celkově vnímám určitý posun, živá a aktuální témata, zapojení veřejnosti, ke grafice, souhlasím s Michalem, je to nedotažené, ale to není vina redaktora. Je třeba, aby byla grafika jasně daná, layout je třeba mít stanovený. Mám problém s barvou titulků, ta se mi nelíbí. To, že se s layoutem něco stalo, považuji ale za krok správným směrem, nicméně teď už musí přijít systémová změna. Měli bychom co nejdříve rozhodnout o novém layoutu.

MS: Velmi dobrá reakce na čtenářský podnět od paní Janů. Rozhovor s kuchařem na str. 11 a 12 považuji za ukázkou, jak by měla redakce pracovat. Nejen podnět nalít do Zpravodaje, ale zpracovat ho po vlastní ose a svou vlastní formou. Chválím i netradiční zpracování layoutu. Pán je zajímavý, rozhovor dobrý a klidně bych tomu dal dvoustranu 10 a 11 a most odsunul na stranu 12.

Téma o EET je dobře zvolené, aktuální, ale mám výhrady k různě velkým titulkům na obou stranách, spojil bych je jedním titulkem přes obě strany a vybral bych nějaké nosné sdělení z ankety. Dále se mi nelíbí komentativní styl textu na straně 8 a absence jmen u ankety, v čísle 259 v anketě u počasí jména jsou a vypadá to lépe

RB: souhlasí, jména tam měla být

SB: komentuje rozsah Zpravodaje, je podle ní nadprůměrný v porovnání s jinými obecními zpravodaji

RB: raději naplnit 24 stran a nenutit se do 28

SB: s jarem bude příspěvků více, takže těch 28 naplníme

RB: vysvětluje důležitost autentičnosti některých příspěvků, například ze spolků apod.

JD: Zpravodaj by podle mě neměl být tak profesionální, jak to občas na RR vypadá, do Zpravodaje patří ty místní články, dělat z toho novinářinu nemá smysl

LN: pokud jde o velké materiály, tak ty by měly plnit novinářský standard

JD: s tím souhlasím

Diskuse o zvyklostech některých příspěvatelů

MS: má pocit, že se v obou hodnocených číslech nadužívají různé odkazy na filmy, básně apod.

JD: nesouhlasí, mně se to líbí

SB: považuje to za subjektivní

LN: všeho by mělo být s mírou...

JD: považuje kvalitu Zpravodaje za rostoucí, zlepšující se, nemůže být kritická. Dlouho bych hledala něco tak dobrého jako vaše (RB) články. Když to srovnám s tím, jak to vypadalo před půl rokem, tak je to mnohem lepší.

LN: vnímáme posun, ale vyslovená kritika nebo spíše připomínky jsou na místě. Kritizovat, pokud je to k věci, se naštěstí může

4. Hodnocení čísla 259

Všeobecně chválená dvoustrana 8 a 9

MS: kritizuje dvoustranu 6 a 7 – nadtitulek a titulek nic neříkají, čtenář musí dočíst až na konec perexu, aby věděl, že čte o odpadech a na konec prvního odstavce se podle něj dostane jen vytrvalý čtenář, graficky je celá dvoustrana nepovedená



FS: ke straně 6 a 7, zkrátím to, je to přeplácáné

JD: fotkám chybí popisky

LN: souhlasí, rád jsem utekl na následující dvoustranu, dvoustrana 6 a 7 je podle mě agresivní, nepřátelská, dobrovolně bych to nečetl, je to kontrast s následující dvoustranou, která se opravdu povedla, je milá a příjemná

SB: ta barva fontu v titulku mi opravdu nesedí, to je pravda

Diskuse o barvě písma a layoutu

LN: Je škoda, že nejdůležitější věc ve městě - rozpočet - je ve Zpravodaji prezentován jedním článkem se dvěma tematicky stejnými fotkami. Zasloužilo by si to dvoustranu s grafy, boxíky a velkou fotkou tak, aby byl co nejpřehledněji prezentován.

SB: jakou fotku byste navrhoval?

LN: třeba jednu z těch věcí, na kterých se bude pracovat, ale měla by být kvalitní a pozitivní

MS: u rozpočtu bych spíš viděl velký graf, nebo více grafů... příjmy a výdaje v čase, koláč, z čeho příjmy jsou a na co se dělí výdaje, lépe vytáhnout rozpočtové priority

LN: k tématu o prasatech, nevím, jestli problém tímto uchopením poněkud nebagatelizujeme

TS: nikdo z myslivců se s námi nechtěl bavit, nemají přehledy, nemají informace

MS: vracím se k rozpočtu, myslím si, že by to mělo být zpracované redakčně, s hlasy pro i proti, z koalice i opozice, jejich postoje bychom dokázali podchytit dopředu

TS: nevím, jestli by to bylo možné, vzhledem k tomu, kdy byla uzávěrka

MS: to je argument, ale rozpočet se připravoval delší dobu a postoj některých zastupitelů lze předvídat, redakce by to měla do textu zahrnout

LN: toto je text o návrhu rozpočtu, možná bychom se měli vrátit k rozpočtu ještě jednou, s hlasy koalice, opozice, spolků, které získaly nejvíc peněz, vysvětlením participativního rozpočtu. Ještě drobnost k obsahu na straně 1, obsah by mě měl upoutat a přivést ke čtení, těm upoutávkám nerozumím - jinotaje

RB: ve třech slovech se to těžko dělá, ale souhlasím s vámi

MS: souhlasím, asi bych uvítal technický název, suché konstatování „rozpočet města“

RB: mě přijde divná celá ta hlavička

MS: o tom se tu bavíme skoro rok, opět narážíme na to, že městu chybí jednotná korporátní identita, která by se objevovala v celé jeho komunikaci a dala by se od ní odvodit i podoba Zpravodaje včetně hlavičky

JD: nikdy jsme paní grafičce naše výhrady neřekli

MS: jen bych připomněl, že jsem paní grafičku třikrát zval

JD: to tvrdíte vy, já o tom nevím

Diskuse o grafické podobě Zpravodaje

MS: ptá se na zlom stran 10 a 11 (vrba Košnářka), chválí pokus o fotostory, měla by tam být jedna dominantní fotka, to by rozhodně prospělo, proč je tam jiný druh písma?

FS: dominantní fotka by to zlepšila

RB: materiál vznikl z článku, narazili jsme při výrobě na spoustu problémů

JD: tu kritiku nechápu

MS: nic jsem nekritizoval, téma jsem chválil a navrhl jsem, jak ho zpracovat lépe

MS: u obou čísel došlo k posunu rubrik, zastupitelé mají tradičně být na straně 3, v čísle 259 je máme na straně 5, v obou číslech se přesunul sloupek starosty na stranu 3, což je také netradiční umístění, u někoho to může vyvolat odezvu

SB: Na to jsou nějaká pravidla?

MS: RR v minulosti schválila, že zastupitelé mají být na straně 3, není to dogma, ale změny by měly být koncepční

SB: V čem je vlastně problém?

MS: Například může být v tom, že se sloupek starosty přesunul na pohledovou stránku, byla to citlivá věc

JD: Toto chci mít v zápisu, je to mé právo, tak to tam dejte

MS: Problém vidím v přesouvání rubrik, aniž bychom o tom v RR věděli, vede to k dojmu, že neexistuje



Redakční rada Zpravodaje městečka pod Skalkou
komise Rady města Mníšek pod Brdy

žádný pevný layout, což je špatně. Ale to už jsem říkal

JD: žádný layout není, my v RR můžeme podobu Zpravodaje měnit

MS: více než rok tady nemluvíme o ničem jiném než o layoutu, takže ten existuje, sice je nevyhovující, ale pořád je to layout a neměl by se měnit postupně nebo nahodile, jak jsem říkal hned na začátku
Diskuse o možných úpravách layoutu – barvách titulku apod. a jejich vhodnosti vzhledem k celku.

MS: A také jsme dvakrát nedostali obtah před posláním do tiskárny
Diskuse o zasílání náhledu ještě před odesláním do tiskárny

Následovala diskuse o termínu další RR, předběžná shoda na pondělí **10. 4. 2017**.

Konec jednání: 20.25

Zapsal: Michal Strnad

Ověřili: Svatava Baumruková, Filip Saiver