



Redakční rada Zpravodaje městečka pod Skalkou komise Rady města Mníšek pod Brdy

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

Pořadové číslo jednání komise: - 18 -
Datum a čas konání: 31. 10. 2016, začátek jednání 18:15
Místo konání: obřadní síň MěÚ
Přítomni členové RR: Michal Strnad (předseda RR), Svatava Baumruková, Jana Digrinová,
Lukáš Nádvorník (příchod 18:25), Filip Saiver, Tereza Středová,
Michaela Škultéty

Omluveni:
Hosté:
Redaktorka/OKS: Zora Kasiková

Městský úřad Mníšek pod Brdy	Došlá: <input checked="" type="checkbox"/>
Došlo: 02 - 11 - 2016	Zpracovatel: <input checked="" type="checkbox"/>
1 1 5 6 5 ,	Ukl. znak: 16
C.j.:	
Příloha:	

RR je usnášeníschopná.

1. Volba zapisovatele a ověřovatelů

Na zapisovatele navržena Zora Kasiková.

Pro 6 proti 0 zdržel se 0

Na ověřovatele navržena Tereza Středová.

Pro 6 proti 0 zdržel se 0

Na druhého ověřovatele navržen Filip Saiver.

Pro 6 proti 0 zdržel se 0

2. Schválení programu

Navržený program jednání:

- 1) Volba zapisovatele a ověřovatelů
- 2) Schválení programu
- 3) Koncepce městského periodika
- 4) On-line verze a postup při reakci na komentáře v on-line verzi
- 5) Hodnocení čísla 254
- 6) Harmonogram výroby a dlouhodobý redakční plán
- 7) Různé

Pro 6 proti 0 zdržel se 0

3. Koncepce městského periodika

Dotaz S. Baumrukové k tomu, co znamená hlasování o koncepci, zda jde o ztotožnění se s koncepcí jako takovou, nebo o souhlas s předložením v dané podobě RM.

M. Strnad: Nevidím v tom rozpor.



S. Baumruková připomíná, že RM vyzvala členy RR k předložení jejich názoru na koncepci.

M. Strnad: Prezentoval jsem koncepci RM dvakrát (v květnu – kap. 2, 4 a 1 - a ještě následně), další prezentace proběhla na společné schůzce RR a RM.

Stanovisko J. Digrinové: Nebudu hlasovat pro, důvody jsou neměnné, nesouhlasím s 5. kapitolou, nemyslím, že došlo k průniku mých připomínek a původní verze závěrů. Jsem přesvědčená, že některé v koncepci navržené věci budou nefunkční. Doporučit ji RM nemůžu, nesouhlasím zpětně s tím, že jsme hlasovali o jednotlivých kapitolách samostatně a navíc „na přeskáčku“.

M. Strnad: Kapitoly 2, 4 a 1 vznikly ve stejný čas (byl mezi nimi rozdíl cca jednoho měsíce).

J. Digrinová: Prověříme dle e-mailové komunikace. Žádá, aby bylo v zápise uvedeno, že opakovaně žádala o opětovné hlasování o kapitolách.

T. Středová: Návrh – pojďme hlasovat o koncepci, předloží se RM spolu s připomínkami nás, kdo nesouhlasíme, jinak se nepohneme z místa.

Návrh usnesení:

RR schvaluje kapitolu 5 (Závěr) Koncepce.

Pro 4 proti 2 zdržela se 1

Návrh usnesení:

RR schvaluje Koncepci městského periodika.

Pro 4 proti 3 zdržel se 0

T. Středová: Jaký bude další postup?

M. Strnad: Připravím Koncepci do formy, kterou bude možné prezentovat.

Z připomínek T. Středové beru za nosnou připomínku týkající se pevného rozsahu. Jsou tam připomínky, které jsou nepravdivé.

J. Digrinová: Myslím, že připomínky paní Středové bychom už neměli probírat nebo bychom je měli probírat předtím, než jsme schvalovali Koncepci.

S. Baumruková: RM uložila RR předložit RM koncepci včetně připomínek.

L. Nádvorník: Nechme připomínky tak, jak jsou, nicméně pokud jsi zapomněl, Michale, na něco, co bychom měli probrat, souhlasím, že bychom to měli probrat teď.

Návrh usnesení:

V textu bude nahrazeno slovo „průměrných“ slovem „ideálně“ (32 stran).



Pro: 6 Proti 0 Zdržela se 1

M. Strnad k bodu připomínek T. Středové součinnost všech složek města: ano, redakce musí vyvíjet iniciativu.

L. Nádvorník: Myslím, že pokud jde o jednotlivosti, jako například materiální vybavení redakce, měli bychom se shodnout a nezatěžovat koncepci dalšími zbytečnými připomínkami.

J. Digrinová: Myslím, že koncepce má tyto nedostatky, jako jsou tyto jednotlivosti, proto jsem proti koncepci, protože je tam spousta nevyjasněných věcí.

4. On-line verze a postup při reakci na komentáře v on-line verzi

T. Středová a S. Baumruková upozornily na chybné zobrazení v prohlížeči Microsoft Edge (česká diakritika).

M. Strnad: Víme o tom, v jiném prohlížeči se to neděje.

S. Baumruková: Dotaz k testovacímu režimu.

M. Strnad: Nepsali jsme to tam z toho důvodu, že by web v testovacím režimu lidé nebrali vážně.

Pravidla diskusí:

M. Strnad: Kdo chce přidat komentář, musí se zaregistrovat. Je to jediná podmínka pro diskutující. Jakmile k článku někdo dá komentář, přijde e-mail redakci (nyní je to takto nastaveno). Když umí odpovědět, odpoví, případně přepošle zodpovědné osobě a/nebo umístí komentář, že byl dotaz/podnět předán kompetentní osobě.

L. Nádvorník: Neměla by tam být ovšem dlouhá prodleva - například 3 dny.

M. Strnad: Je otázka, kdy by měla být k příspěvku umístěna hláška o předání podnětu, a kdy se čeká na reakci (nemá smysl dávat hlášku a za krátký čas odpověď). Lhůta do 3 hod. je optimální.

T. Středová: Lhůtu můžeme na příštím jednání RR vyhodnotit.

Návrh usnesení:

RR schvaluje postup při reakci na komentáře v on-line verzi.

Pro 6 proti 0 zdržel se 1

5. Hodnocení č. 254

RR probírala obsahovou stránku vydání č. 254.



M. Strnad: Osobně jsem tam našel materiály, které jsou nad průměrem.

Bylo zmíněno, že textů je ve Zpravodaji hodně.

J. Digrinová aj.: Grafická podoba a obsahová stránka by měla být řešena také s paní grafičkou, která se nemohla z vážných důvodů tohoto setkání zúčastnit a bude pozvána na následující jednání.

L. Nádvorník: Grafické zpracování má své rezervy. Zatímco stránka o dotacích na chodníky je zpracována v zásadě dobře. Článek o kontejnerech je graficky zcela špatně.

T. Středová: K případným připomínkám ke grafice musí dostat grafička podnět od redakce nebo od OKS.

Z. Kasiková: Grafička má možnost navrhnout změnu v rozvržení článku a někdy například pro nedostatek prostoru neumístí fotografii.

Grafická podoba není ideální a bude řešena v přítomnosti paní grafičky.

6. Harmonogram výroby a dlouhodobý redakční plán

Informace o aktuálním stavu přípravy Zpravodaje č. 255 a úvaze neotisknout příspěvek P. Jeřábka.

M. Strnad: Varuji před tím, dosud jsme to neudělali, dostáváme se do kolize s tiskovým zákonem, jedná se o příspěvek, který byl doručen v odpovídajícím rozsahu a k datu uzávěrky. Raději bych vypustil text o volbách.

J. Digrinová: Tiskový zákon hovoří o 3 měsících a věřím, že se s P. Jeřábkem můžeme dohodnout.

T. Středová: Dejme mu na výběr, který text chce vypustit.

M. Strnad: Snažili jsme se o to, aby texty k jednomu tématu byly v jednom vydání.

S. Baumruková: Co budeme dělat v případě, že zastupitel pošle 7 příspěvků?

Redakce se v úterý dopoledne pokusí vyřešit problém s nedostatkem prostoru.

Dlouhodobý redakční plán

M. Strnad: Dovedu si představit plánování 3 měsíce dopředu a samozřejmě je možné, v případě, že se objeví aktuální záležitost, plán upravit.

S. Baumruková: Prosincové číslo by mělo být odlehčenější.

Z. Kasiková: Souhlasí a vánoční vydání taková bývají standardně. Zpravodaj by se měl věnovat mj. i okolí Pavilonu v návaznosti na veřejnou debatu.



7. Různé

Termín následujícího jednání RR: předběžný návrh 21. 11., bude odsouhlasen e-mailově.

Konec jednání v 20:35

Zapsal/a: Zora Kasiková

Ověřili:

Tereza Středová
Filip Saiver

klíč obou

