

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města

Mníšek pod Brdy

č. 23 ze dne 6. 6. 2018

Přítomni: Petr Digrin, Milan Kotouč, Eva Jarolímková, Markéta Nováková, Eva Wollnerová, Pavel Grygar, Pavel Jeřábek, Magdalena Davis, Daniela Páterová, Hana Kotoučová, Vlastimil Kožíšek, Šárka Slavíková Klímová, Marie Šretrová

Omluveni: Roman Procházka, David Řehoř

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Mníšek pod Brdy bylo zahájeno v 18:10 hodin starostou města Ing. Petrem Digrinem, Ph.D.

Starosta upozorňuje, že kromě materiálů, které již zastupitelé dostali, jsou dnes na stolech některé další. Udělala se nějaká úprava v rozpočtovém opatření – to vysvětlí paní Šibřinová, návrhy usnesení, aktuální přehled finančních prostředků a zprávu o činnosti RM a MÚ. Dále starosta upozorňuje na to, že z důvodu zákona GDPR, který vešel v platnost, se dnešní zasedání nahrává, ale poběží jen online přenos a po ukončení zasedání bude ukončen.

Všechna města to musela udělat a již nelze, aby záznam byl na netu uchováván.

Pan Jeřábek se ohradil, že to mohlo být řečeno dříve a občané by se na to mohli připravit a mohli si to nahrávat sami.

Bude to chybět i pro ověřování zápisu, často je třeba si něco připomenout.

Digrin, - bohužel, takhle je to zákonné ustanovení zatím vykládané.

Tajemnice Landová – řekla, že na minulém zasedání zastupitelstva na to už upozorňovala.

Kotoučová dotaz – zda bude pro interní potřebu úřadu a zastupitelů záznam na CD uchován?

Jeřábek – občané jsou ošizeni.

Slavíková – bude to k dispozici na úřadu?

Starosta – ano.

Landová – v tuto chvíli i k poslouchání pouze na úřadu.

Občanka ze sálu – je také úřednice a něco o tom ví – „máte souhlas od nás, občanů, zda to vůbec můžete nahrávat?“

Starosta – podle aktuálního výkladu jste na veřejném jednání a to je veřejné ze zákona, o souhlasech není v tomto případě žádná zmínka. Ten jste vyjádřili tím, že jste přišli.

Na začátku jsem to řekl jen jako informaci a netušil jsem, že to vzbudí takovou diskusi.

Grygar - je to někde v zákoně jasně formulováno a je na to paragraf? Chtěl by znát přesný výklad.

Landová – pošle tento dotaz pověřenci, nebo dá panu Grygarovi přímý kontakt, aby se s ním mohl domluvit.

Grygar - Chce vědět, kde se o tom v zákoně mluví.

Volba zapisovatele, ověřovatelů a návrhové komise

Pro ověření zápisu jsou navrženi paní Davis a pan Kožíšek – souhlasíte?

a návrhová komise ve složení paní Šretrová a pan Kotouč – souhlasíte?

Zapisovatelkou je navrhována paní Svitálková.

K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky.

Usnesení č. 1/23/2018

Zastupitelstvo města volí ověřovateli zápisu Mgr. Magdalenu Davis, Ph.D. a Vlastimila Kožíška a návrhovou komisi ve složení Bc. Marie Šretrová a Milan Kotouč.

Zastupitelstvo města volí Jaroslavu Svitálkovou zapisovatelkou zápisu.

PRO 13

PROTI 0

ZDRŽELI SE 0

1) Schválení programu

Pan starosta seznámil přítomné s připraveným programem.

Připraveny jsou body k projednání:

1. Schválení programu

2. Veřejná schůze
3. Zpráva starosty o činnosti RM a MÚ
4. Těleso železniční vlečky do Kovohutí pro rekreační aktivity (nákup pozemků)
5. Pasportizace nemovitostí v ulici Ke škole v souvislosti s dopravou materiálu na přístavbu ZŠ
6. Kvalifikovaná žádost o projednání návrhu zajištění učebních prostor pro žáky prvních tříd
7. Stanovení počtu zastupitelů pro příští volební období
8. Rozpočtové opatření č. 3/2018
9. Zpráva FV
10. Závěrečný účet města za rok 2018, účetní závěrka
11. Majetkové záležitosti
 - 11.1 Darovací smlouva – pozemky v lokalitě nad ÚVRem
 - 11.2 Kupní smlouva - nabídka P.L. a J.V. k odprodeji - pozemky pod komunikacemi
 - 11.3 Kupní smlouva – nabídka J.H. k odprodeji - pozemky pod komunikacemi
 - 11.4 Kupní smlouva - pozemek orná půda v Rymani
 - 11.5 Žádost o projednání možnosti odkupu části pozemku p.č. 2714/62 k.ú. MpB- na Edenu
 - 11.6 Vzorová Smlouva ve smyslu § 86 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v plat. znění (mla by nahrazovat současnou plánovací smlouvu)
 - 11.7 Kupní smlouva – nabídka J. H. k odprodeji pozemek, orná půda v k.ú. MpB
 - 11.8 Oznámení o započtení vzájemných pohledávek ve smyslu ust. § 1982 až § 1991 OZ č. 89/2012 Sb., v platném znění
 - 11.9 Smlouva ve smyslu § 86 zákona č. 183/2006 Sb. mezi Městem a J.H.
12. Různé
 - 12.1 Informace o jednání se společností Kovohutě holding DT a.s.
 - 12.2 Diskuse o regulaci ohňostrojů a házení petard - OZV

To je návrh dnešního programu tak, jak byl sestaven radou města – následuje výzva k případnému doplnění programu. – Má někdo něco k doplnění?

Zast. Davis – žádá o předřazení bodu 6) Kvalifikovaná žádost před zprávu starosty, protože jsou zde někteří občané, kteří žádost podali a aby nemuseli čekat.

Hlasování Pro schválení předřazení bodu – jako bod 3)

PRO 13 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

Zast. Slavíková – také žádá o předřazení bodu a to bodu 12.2 – o regulaci ohňostrojů – zařadit jako bod 4)

Hlasování PRO schválení předřazení bodu – jako bod 4)

PRO 12 PROTI 0 ZDRŽELI SE 2

Zast. Jeřábek – navrhuje vyřadit z programu bod -Těleso železniční vlečky do Kovohutí, jak se ukazuje, tak není o čem jednat a místo toho žádá, aby byl zařazen bod – Výběrové řízení na finanční audit města, je to důležité a zajímavé.

Výsadbou na náměstí už dnes nebude dávat do programu, minule to stáhl.

Dostal odpověď od Úřadu regionální rady (poslal to všem zastupitelům).

V odpovědi se uvádí, že na náměstí žádná udržitelnost není, už nepotřebuje, aby to pan starosta vysvětlil, je to jasné.

Zast. Šretrová – poukazuje na to, že materiál k finančnímu auditu dostali až včera večer a neměli čas se s tím seznámit.

Zast. Jeřábek - máme k tomu spoustu materiálu, jindy se taky hlasuje o věcech, který jsou předložený ten den a hlasuje se třeba o milionech.

A jednání o vlečce je už zbytečné.

Starosta – a proč?

Hlasování PRO schválení navrhovaných změn – vyřazení Tělesa železniční vlečky a zařazení bodu Veřejná zakázka Finanční audit města.

PRO 4 PROTI 4 ZDR 5

(K této změně nedojde)

Dotaz – připomínka z publika poukazuje na to, že noví občané neznají zastupitele jmenovitě. Zastupitelé nemají na stolech jmenovky. Žádost, aby se zastupitelé představili.

Zastupitelé se každý jeden po druhém představují.

Dodatečně se omluvil a představil tážající občan - ptal se pan Vávra.

Paní Jeřábková – když nebylo odsouhlaseno zařazení bodu o finančním auditu, tak by si zastupitelé měli dát pryč z jednání všechny materiály, které dnes dostali na stůl.

Starosta – to je váš názor. Na stůl byly dnes rozdány informační materiály.

Paní Jeřábková –a zpráva starosty?

Starosta - Zpráva není materiál k jednání, ta se neprojednává.

Starosta čte upravený program

Usnesení č. 2/23/2018

ZM schvaluje následující program zasedání:

1. Schválení programu
2. Veřejná schůze
3. Kvalifikovaná žádost o projednání návrhu zajištění učebních prostor pro žáky prvních tříd
4. Diskuse o regulaci ohňostrojů a házení petard - OZV
5. Zpráva starosty o činnosti RM a MÚ
6. Těleso železniční vlečky do Kovohutí pro rekreační aktivity (nákup pozemků)
7. Pasportizace nemovitostí v ulici Ke škole v souvislosti s dopravou materiálu na přístavbu ZŠ
8. Stanovení počtu zastupitelů pro příští volební období
9. Rozpočtové opatření č. 3/2018
10. Zpráva FV
11. Závěrečný účet města za rok 2018, účetní závěrka
12. Majetkové záležitosti
 - 12.1 Darovací smlouva – pozemky v lokalitě nad ÚVRem
 - 12.2 Kupní smlouva - nabídka P.L. a J.V. k odprodeji - pozemky pod komunikacemi
 - 12.3 Kupní smlouva – nabídka J.H. k odprodeji - pozemky pod komunikacemi
 - 12.4 Kupní smlouva - pozemek orná půda v Rymani
 - 12.5 Žádost o projednání možnosti odkupu části pozemku p.č. 2714/62 k.ú. MpB- na Edenu
 - 12.6 Vzorová Smlouva ve smyslu § 86 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v plat. znění (má by nahrazovat současnou plánovací smlouvu)
 - 12.7 Kupní smlouva – nabídka J. H. k odprodeji pozemek, orná půda v k.ú. MpB
 - 12.8 Oznámení o započtení vzájemných pohledávek ve smyslu ust. § 1982 až § 1991 OZ č. 89/2012 Sb., v platném znění
 - 12.9 Smlouva ve smyslu § 86 zákona č. 183/2006 Sb. mezi Městem a J.H.
13. Různé
 - 13.1 Informace o jednání se společností Kovohutě holding DT a.s.

Hlasování:

PRO 12 PROTI 0 ZDRŽEL SE 1

Návrh na jmenovité hlasování u všech návrhů usnesení:

Hlasování:

PRO 13 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

2) Veřejná schůze –

Blanka Dalešická, dcera paní učitelky Dalešické – dotaz:

Proč nebylo zveřejněno oznámení o konání zasedání zastupitelstva města na webových stránkách města?

Svitálková – oznámení bylo na elektronické úřední desce (i v aktualitách), na facebooku, na Zprávách z Mníšku a na všech vývěskách po městě. Je to tam od 30. května na 4 místech.

B. Dalešická – na stránkách města dole je baner ZM a tam to nebylo.

Svitálková – to je jediné místo, kde to nebylo možné z technických důvodů vyvěsit.

B. Dalešická - Děkuji

Žádá, aby záznam z jednání byl uložen.

Má ještě další dotaz - Proč na provádění auditu byly osloveny společnosti, které nedělají audit, nemají k tomu kvalifikaci.

Starosta – to není pravda.

Mají kvalifikační předpoklady, aby to dělaly, vy přece nemůžete vynechat společnosti jen proto, že se domníváte, že si to nedovedou zajistit.

Z 6 bodů, které se měly nacenit – něco můžou nacenit přímo a další můžou doložit – zajistit si to někým jiným. Nacení třeba 4 body a na ty dva si najdou jinou firmu, která to zpracovat umí a může. Je to otevřená soutěž, může se do ní přihlásit kde kdo, my jsme neoslovovali ani BDO a přihlásili se. To není problém. Problém v tom vidí člověk, který se nevyzná ve veřejných zakázkách.

Teď např. splňují obě firmy, které podaly nabídku. Pokud by byla jedna vyloučena, musíme jí vzít zpět, to je na nich, jak si to zajistí, nemůžeme jim bránit, že nejsou dostatečně kvalifikovaní.

Ta soutěž byla otevřená a mohl se přihlásit kdokoli.

B.Dalešická – požádala paní Jeřábkovou, aby k tomu něco řekla, protože ona tomu rozumí lépe a může se k tomu vyjádřit.

Paní Jeřábková – byla členkou výběrové komise – podala ještě s dvěma kolegy rezignaci, protože ty firmy si oslovil starosta, svoje firmy.

Třeba Region servis to vůbec nedělá.

Zásady pro zadávání VZ jsou tak fádny a nepoužitelné v praxi. Jak je možné, že starosta osloví poradenské společnosti a ne odborné.

4 z oslovených firem to oprávnění nemají.

Paní Jeřábková uvádí, které firmy mají oprávnění a které ne. To už mohl starosta zajet na pole a říct taky traktoristovi.

Město záměrně rozšířilo zakázku, aby se nešlo do problémů, které občany zajímají.

Diskuse

Starosta čte dopis pana Tesaře adresovaný paní Jeřábkové.

Paní Jeřábková – ten dopis se týká něčeho jiného a je od jiného Tesaře (bratra) ze City Finance.

Diskuse - od kterého Tesaře má číst dopis – tohle je jiný.

Paní Jeřábková napsala uchazečům 1. výběrového řízení, kteří podali nabídky.

Vážení uchazeči – poslali jste nabídky, podala jsem podnět na ministerstvo vnitra k prošetření – zadání neodpovídá zadání zastupitelstva města.

Starosta nepřečetl dopis od jiného Tesaře z Region servisu, kde bylo uvedeno – nevstupujeme do věcí, které řeší obce.

Dotaz – jak reagovalo na podání MV?

Ministerstvo odpovědělo, že se jedná o pravomoci v samostatné působnosti obce, že se mám obrátit na ZM a KV.

Na ten jsem se obrátila – bez úspěchu.

Vše je v kompetenci ZM, proto jsem všem zastupitelům poslala den po rezignaci komise odůvodnění rezignace.

Starosta – nebude to komentovat – je to prostě tak, že jste to vyřešila podáním na MV, způsob vaší práce je jasný, domníval se, že půjde o konstruktivní spolupráci.

Pan Trkan (KV) psal stanovisko k původnímu zadání výběrového řízení

– ZM řeklo, jak to má vypadat, pak se to nějak vyjasnilo, zpracovali stanovisko – může říct, že se vyjádřili ve smyslu zákona, těžko můžou ovlivňovat rozhodování rady.

Starosta – zadání se upravilo podle vašich připomínek.

Trkan – Nevím, KV novou zadávací dokumentaci ke kontrole nedostal.

Jeřábková – dodává ke starostovi,poslala všem zastupitelům žádost, ve které žádá na dnešním zastupitelstvu veřejnou omluvu od vás a Řehoře, za pomluvu na minulém zasedání zastupitelstva, jak se stavíte k té omluvě?

Starosta - Vy jste to všechno vyřešila sama, podala jste návrhový podnět na přestupkovou komisi.

David tu dnes není z pracovních důvodů, ani asi neví, že jste to poslala.

Starosta – neví, za co by se měl omlouvat, bylo veřejné zasedání, někdy bývá vzrušenější debata z obou stran.

Musí to projednat z pochopitelných důvodů jiná komise (ne na našem úřadu).

Jeřábková uvádí, že pokud se starosta omluví, stáhne žádost o projednání přestupku.

Pan Bezpalec – starosta – mohl byste se chovat slušně?

Paní Pochmanová – nejsou zvyklí na takové jednání.

Zast. Jeřábek – vy jste vykladač zákona – přečetl jste nesprávný mail, jsou to politické kličky, je to otázka, jak dlouho to budete dělat. Kdyby tu byla vaše máma, tak vás přehne přes koleno, jak tady s těmi lidmi v Mníšku jednáte.

Starosta - Je to váš názor, hroší se to, volby se blíží.....

Občanka – můžete pokračovat!, nebudem tady do desíti.

Zast. Davis – taky dostala dopis se žádostí paní Jeřábkové o omluvu – bylo důležité, že tady ale paní Jeřábková řekla, že to stáhne, když se starosta omluví. Brala to jako gesto vůči občanovi.

Starosta - beru váš názor, už se k tomu vyjádřil, věnoval tomu mnoho času a úsilí, bohužel to nedopadlo. Vidíme to každý jinak. Že jsem někdy ostřejší, to je možné.

Páterová - je někdy obtížné dodržet zásady slušného vychování. Jednání jsou náročná a není to jednoduché.

Nedodržuje se jednací řád – je 5 min. na přednesení příspěvku a teď nevím kolik minut na odpověď.

Věřím, že nebude docházet k invektivám.

Zast. Grygar – co se teď bude dít dál? – tři členové rezignovali, komise nefunguje.

Starosta – nejde dál pokračovat, dokud opozice nedonominuje nové členy. Může vzniknout návrh a zruší se soutěž. Když se dovolí členové, může pokračovat.

Grygar – odborníci rezignovali – a není dobré, aby se komise zachovala v původním složení?

Mohly by se změnit podmínky, vytvořit nové zadávací podmínky. Jsou to lidi, odborníci, kteří tomu rozumí nejlíp.

Páterová – to by byly jiné podmínky.....

Grygar – a to budete zase vybírat vy.....

Starosta – mě je to jedno, kdo tam bude, nemají vztah k městu, ať připraví podmínky soutěže, rada je schválí, a já je podepíšu, těžko s tím něco udělat.

Můžeme to takhle na radě udělat.

Zast. Davis – v tom složení by to bylo možné – jediný, kdo zastupuje orgán města je paní Cihlová a je také v KV.

Diskuse o podjatosti

Paní Jeřábková ve vztahu k tomu nemá žádný finanční prospěch.

Starosta - To Klára Cihlová z toho taky nemá žádný finanční prospěch.

Paní Knapová – vstoupila do veřejné schůze žádostí, aby se udělalo něco se zastávkou u hřbitova, rozpadá se, další je u dálnice, potřebuje nový nátěr, je to naše vizitka.

Starosta – to nejsou zastávky města

Paní Knapová – upozornila na to, že na místě, kde bylo teď zařízení staveniště při opravě mostu, by bylo hezké parkoviště. Je to tam teď vykácené a je tam pěkné místo.

Starosta – tam je ochranné pásmo dálnice, je to ředitelství silnic a dálnic.

Paní Knapová – v oblasti kolem Marjánu nejsou vyasfaltované cesty, do obchodu je daleko.

Na nádraží by mohla být Minižabka, aby se to využilo.

Poznámka k autobusům – autobusy, které jezdí ke hřbitovu a dál na Marjánu, - je potřeba, aby čekal na pražský autobus, ráno nepřijíždí na čas a lidi nestíhají.

Také pak vznikají nebezpečné situace při přestupování – autobus zastaví, řidič vykřikne „jedete někdo na Marjánu“ a lidi přebíhají přes silnici.

Starosta – nemůže za to Uher, je to věc organizátora dopravy, potřebuju číslo spoje, napíšete mi to do mailu?

Paní Knapová - Napíšu – bylo by potřeba, aby vyjížděl autobus dřív, aby to lidi na přestupu stihli.

A co bolševník, roste jako z vody?

Starosta - Do bolševníku jsme investovali mnoho peněz i za lidi, kteří se o své pozemky nestarají, vymáháme to z majitelů pozemků. Dokonce se žádalo o nějakou dotaci na likvidaci bolševníku. Paní Romová vám odpoví, kdy jsme ji dostali, a co se kde dělá.

Paní Knapová - Vzadu v Edenu je nevyužitá část pozemku – mohl by se tam dát košík na basket, spousta dětí se jen tak poflakuje – stačily by dvě lavičky, koš a ať se tam vyblbnou.

Starosta – to je pozemek, který město dostalo od OS Realu, je tam počítáno s hřištěm, ale v dnešní době to není jen o pověšení košíku, musí to mít parametry atd., nebude to za 14 dní.

Paní Knapová také požádala, aby se dal do Zpravodaje telefon na hadaře – už je výskyt zmijí. Bylo by třeba na to upozornit.

Zast. Jarolímková – co se týká obchůdku u nádraží – to mi pan starosta nabídl, jestli bych tam nemohla něco zařídit, ale síly nejsou a není to jednoduché, ta prodavačka si tam na sebe nevydělá. Možná by šla zařídit jenom nějaká služba.

Zast. Kotouč – obchod byl i v Rymani a neužil se.

Paní Knapová - Je to pravda, že nad kolejemi, po levé straně se bude stavět?

Starosta – od Marjány k Nové Vsi po levé straně je část k zástavě, ale spíš jen k administrativě.

Poznámka, že na stránkách u participativního rozpočtu je jako kontaktní osoba stále pan Pešice, ale je dlouhodobě nemocen, žádost o uvedení osoby, na kterou se občané s přípravou projektu do participativního rozpočtu mohou obracet v případě dotazů.

Pan Bezpalec – chodníky – dotaz na pokračování výstavby v Čisovické ulici.

Starosta - je to v letošním rozpočtu, ale zase jenom o kousek, jsou tam technické problémy.

To není jen můstek, je tam i spousta soukromých pozemků, vedla se jednání.

– mostek je ten nejmenší problém. Ty lidi to prostě nechťej.

Pan Inderka – k zast. Jeřábkově – před měsícem a půl na veřejném prostoru na veřejné diskusi napadl hrubě organizaci jídelny. Pak už se tam nepřišel podívat.

Využívá této situace, aby si to vyříkali.

Zast. Jeřábek – jednalo se o to, že před umyvadly byly narovnané stoly a židle, myslel si, že se tam snížil počet míst v jídelně.

V době, kdy tam byl, bylo zablokováno hygienické zařízení, to všichni dosvědčí, kdo tam byli.

Než něco napíšete, tak se máte o tom přesvědčit. Naopak se zvětšila kapacita jídelny – přijďte se domluvit a přesvědčit o tom do jídelny.

Diskuse Inderka x Jeřábek – o tom, jestli jsou v jídelně při výdejích fronty nebo ne, jestli děti odebírají obědy nebo ne.

Dalešická – dotaz, zda má město záložní variantu k Pavilonu, když nebude stát v září 2018, 2019 ani 2020. Přemýšlí se o nové škole?

Starosta - Proč si myslíte, že se to za rok nestihne – 8 měsíců je čas výstavby.

Dalešická – ale teď je to zastavený, je podáno odvolání.....

Starosta – kraj rozhodne tak do 14 dní.

Já jsem si myslel už mnohokrát, že další problém nemůže nastat, ale tohle je poslední krok. Pokud to kraj nepotvrdí, tak to nikdo nemůže garantovat. Ale pokud to potvrdí, tak se staví a zdaleka s předstihem bude pavilon stát 2019 a 1.9. do něj děti nastoupí.

Jeřábková – pracujete na záložní variantě?

Občan – a nemělo by se teda o nějaké variantě přemýšlet?

Zast. Jeřábek – něco chtěl dodat k bolševníku.....

Páterová – už jsme překročili veřejnou schůzi o 15 min.

Pan Trkan – už před 3 lety se ptal na záložní variantu, aby bylo náhradní řešení, třeba formou kontejnerů na jiném místě.

Zast. Slavíková – během 2-3 týdnů, jste řekl, že se asi kopne – může se začít pracovat na záložní variantě?

Starosta – to si musíme promyslet – Myslíte si, že je vhodné a ekonomické pracovat na více variantách?

Studii má už ¾ roku, řešení které by něco překlenulo, ale je to drahá varianta, prioritou je stále pavilon. Kdybychom se hroutili, že to nebude – nejsme sami, kdo má problémy, Psáry, Líšnice a další, kdyby se tam hroutili, tak by dnes neměli školu. Dneska například v Psárech přes všechny problémy staví školu pro celý region.

Peníze potřebujeme soustředit na jednu jedinou věc. Nechcete mi snad říct, abychom projektovali zase nějaké další řešení!

Pan Trkan - jestli máte studii, dejte to na web. Zatím se neměli k čemu vyjadřovat – tohle mělo proběhnout i u pavilonu.

Starosta - není problém, to tam může viset.

Kdyby to probíhalo tak, jak říkáte, tak bychom tu neseděli nad hotovým projektem – řešilo se to, když nám hrozilo odebrání dotace.

Zast. Slavíková – kdybychom se předtím tomu věnovali – tak by tady možná už ten pavilon stál, kdyby se déle připravoval s veřejností.

Starosta – zcela určitě ne – to zdržení vyplynulo z charakteru připomínek.

Zast. Grygar – může to tam viset nebo ne?

Zast. Šretrová – připomíná, že paní Slavíková byla v době, kdy se jednalo o pavilonu, členkou rady, a ví, jak se to připravovalo. Připomínky se opakují stále stejné a stále stejné – šlo o vyřizování osobních invektiv a podobně.

Zast. Davis – nesouhlasí – myslí si, že kdyby se pavilon připravoval za účasti veřejnosti, tak by nebyla dáována odvolání na truc. Příprava každé veřejné stavby se změnou funkce trvá několik let. Představa, že Město takovou stavbu nepostavilo za 9 měsíců jen kvůli osobním invektivám, je naivní..

Zast. Slavíková – právě proto ví, jaká ta příprava byla, a byl to jeden z důvodů pro odejití z rady.

Zast. Jeřábek – do komise ÚP se to předložilo na poslední chvíli, lidi dali námitky a požádali ho o pomoc, on jim pomohl. Velmi dobře by se dokázaly najít ty problémy.

Nechat dojít odvolání ke kraji je průšvih, Na co teď čekáte? V dokumentaci jste nechali stejnou chybu. Připomíná, že až pan Keyř zprostředkoval jednání o námitkách a díky jemu se plno připomínek zapracovalo.

Zast. Jeřábek – paní Páterová si dovolila zrušit mediační řízení bez našeho vědomí.

Páterová – neshodli jsme se na formě mediačního jednání.

Zast. Jeřábek – už mě zase přerušujete, nechcete, abych říkal, co se vám nelíbí.

Starosta – motáte jabka s hruškama, dal jsem to do zpravodaje, kdo kdy jaké námitky podal a proč. Neztotožňuji se s paní Davis ani Slavíkovou – ty lidi z baráku s tím problém nemají.

Diskuse o námitkách.

3) Kvalifikovaná žádost o projednání návrhu zajištění učebních prostor pro žráky prvních tříd.

Přípravou k tomu bodu se zabývala paní místostarostka Páterová a ujala se připravené prezentace.

Problematika je poměrně složitá a je třeba k tomu vědět nějaký základ.

Je třeba vysvětlit, že to úzce souvisí s projektem Pavilonu.

Dotace na rozšíření základní školy byla přidělena v roce 2014 na tři roky. Přístavba Pavilonu měla být v roce 2016.

Paní Páterová představuje harmonogram jednotlivých kroků přípravy pro zajištění nových náhradních prostor pro prvňáčky.

Znovu popsala všechny původně zamýšlené varianty a to jak z hlediska časové náročnosti na přípravu, tak z hlediska finančních nákladů. Všechny varianty jsou časově nezvládnutelné a také příliš drahé.

Popsala situaci v současné škole, kde prostory již nejde další najít ani upravit.

Škola přišla s návrhem pronájmu prostor v ÚVRu, což se také na zastupitelstvu projednalo. Všichni zastupitelé kromě pana Grygara byli PRO.

O pronájmu prostor v ÚVRu se jednalo i s okolními obcemi a ty budou finančně přispívat.

Paní Páterová předvedla fotodokumentaci pronajímaných prostor, promluvila o výhodách.

Nevýhodou je sklad odpadu, který je asi 150 m vzdálený od pronajímaného objektu. Je to odděleno plotem, a pokud nebudou děti porušovat nějaká nařízení, tak se k tomu nedostanou.

Doprava dětí - autobusová zastávka je u školy, za doprovodu učitele odjedou do ÚVRu, rodiče také mohou děti vozit přímo tam, zaparkovat lze v objektu.

Na zpáteční cestě to bude stejné. Autobusem za doprovodu se vrátí k základní škole a půjdou na oběd (někdy na tělocvik) a pak třeba do družiny.

Chybějící interakce napříč ročníky – někomu to vadí někomu ne.

Paní Páterová popsala organizaci školního dne.

Popsala všechny kroky, které by se musely dělat při náhradní výstavbě kontejnerových tříd.

Zast. Kotouč – myslí si, že kromě variant, které byly zmíněny, by to šlo zajistit ještě směnností - dopolední, odpolední.

Starosta – poděkoval paní místostarostce a přítomné vyzval k dotazům.

Paní Bezpalcová – je zděšená negativní atmosférou, a od místostarostky je to rána pod pás.

Kvalifikovanou žádost napsala jako občan – děti v ÚVRU nemají co dělat, je to špatné řešení.

Podívejte se na to z pohledu rodiče.

Učitelky nebudou vědět, jak povedu děti do školy, jestli dítě pojede autobusem, nebo jestli ho povezu autem nebo půjde z družiny.

Páterová – je to komentář nebo chcete odpovídat?

Starosta - Autobusy budou zajištěny, ale budou muset mít vytíženost – nebudou vyjíždět na přesný čas.

Paní B. - Učitelky to nebudou moct ohlídat, když mu ujede autobus, tak se tam nedostane. (když se někde zakouká). A co v zimě, když bude mráz? Děti jsou po 4 hodinách unavené.

Popisuje podrobně svoje názory na chování dětí, jejich nepozornost, případné ztráty věcí, docházku do družiny, atd. Objekt je nebezpečný, už tam hořelo.

Starosta – na podrobnosti asi odpoví paní místostarostka možná i paní ředitelka.

Páterová – k paní B. - my dvě konkrétně jsme to probraly, většina věcí, co jste tady řekla, není zátěž pro děti, ale pro rodiče.

Nebavíme se o pohodlí pro děti, ale pro rodiče, velmi často děti podceňujeme, děti z Klínce dojíždí každý den a další taky a zvládají to. Neříkám, že to není zátěž, ale zkusme jim věřit, oni to zvládnou, zkusíme to zvládnout, je to výzva.

Nemůžeme se k tomu postavit, že je všechno špatně. V současné době je to tak, rodič odpovídá za to, jak do školy dítě dojde, je to odpovědnost nás rodičů. To nemůže zajistit město ani škola – učitelé.

Autobus pro školáky bude linkový autobus, který využijeme v mezechase, kdy má prostoj, ale třeba se nám podaří zajistit speciální autobus, to bude záležet na tom, kolik bude jezdit dětí.

Družiny nejsou vždy v kmenových třídách.

K informaci o hoření - já jako zástupce města mám informace, že tam hořelo jen jednou.

Dohadování, kolikrát v UVRu hořelo (jednou nebo dvakrát).

Ředitelka ZŠ - k družině - druháci nemají svou třídu a jsou rozděleni do jiných tříd.

Nejsou ve svých třídách. Uvažuje se o posunu vyučování – je to logické - začínat v 8:15 bylo by to vhodné. Děti by přijely do školy na oběd později, nebyla by fronta a následně by mohly jít do družiny.

Paní ředitelka uvádí, že už teď jezdí děti z Lečice, Nového Knína a Nové Vsi

a jezdí samy. Když přijde později a ujede mu autobus do UVRu, postaráme se o něj.

Místostarostka – minule se vyjádřili jasně – kapacita se navýšila za předpokladu, že bude pavilon.

Chceme, aby byly třídy jinde, protože ve škole to už nejde.

B.Dalešická – dotazy na hluk u dálnice, možnost kombinace variant jiných řešení, výši nájmu - 900 tis. je v tom i doprava nebo jen nájem.

Starosta - Hygiena se ptá na hluk ve třídách a ne u dálnice.

Kombinace variant – ať se kombinuje cokoliv, je to dražší a s menším komfortem.

K výši nájmu - Není tam doprava, je to nájem a služby, vybavení tříd hradí škola.

Stavební úpravy – jedna příčka, je předdomluvená, toalety dostačují – není potřeba dělat malá umyvadla ani malé záchody.

Dotaz na odhad nákladů na dopravu.

Starosta - Zatím není propočet – možná nic a bude to v rámci normální obslužnosti.

Dotaz, jak to bude ráno a odpoledne.

Starosta - Dovedete je do školy a tam je předáte – a pak se už nemusíte starat. Autobus s dětmi odjede, po vyučování přijede buď do družiny, nebo tělocvičny, podle toho, co je dřív.

Neměl bych jako rodič žádný problém.

Pan Vávra – a jak se bude pokračovat, když pavilon nebude – nejsem jeho odpůrce – znamená to, že náklady budou dvojnásobné, a to jsme už na nákladech dřevostavby. A tohle jsou vyhozené finance.

Nájem je na rok, a pokud se ukáže, že pavilon nebude, začíná další cesta hledání pro prvňáčky.

Starosta – odpovídal už Trkanovi – pokud nebude pavilon – nepočítáme s ÚVREM, udáme peníze z dotace na alternativní řešení, kterým by mohlo být kontejnerové řešení školy. Musíme mít celkovou kapacitu 34 tříd, dnes už má škola 30 tříd.

Pan Bezpalec – konstatování – celou dobu mluví místostarostka o pronájmu – peníze odejdou a už se nevrátí. Druhá věc je - doprava – říkáte, že je to srovnatelné s tím, že už teď jezdí děti do školy autobusem. Já si to nemyslím.

Když jede dítě samo – odpovídá za něj rodič, když od školy – odpovídá učitel.

Páterová – škola nabídla doprovod, ale nemusí převzít odpovědnost.

Dohadování o odpovědnosti. (Bude se konzultovat).

Pan B. - Tahle nemovitost není vyhovující, to není i budova úřadu – až se dohodne rada na opravě úřadu, půjdete jako uživatelé taky do ÚVRu?

Když se to řešilo minule, tak se taky stihly postavit kontejnerové třídy.

V červu se to schválilo, koncem června se vybral dodavatel, v říjnu šly děti do školy.

Starosta - Hygiena schválila použít ÚVR jako třídy, bude jen změna využití, po rekolaudaci ÚVRu se navýší kapacita.

Pro jiné řešení my teď nemáme nic předpracováno – dodavatele projektu, projekt, seznamy dodavatelů. V předešlém případě to tak šlo udělat – teď to není připravené, protože se počítá s pavilonem.

Maminka z publika (p. Vávrová) – nemá problém s tím děti někam poslat, ale má problém, aby dítě poslala do UVRu. Je to nebezpečný průmyslový areál. Hořelo tam a vy tam pošlete děti? Vadí jí prostředí, třídička odpadů. V kvalifikované žádosti byly náměty pro jiné řešení. Bylo tam, že chápeme, že se to nedá stihnout. Dnes se chtěli dozvědět, aby bylo zaručeno, že tam ty děti nebudou. Kontejnery se dají i pronajmout. Říkáte – dřevostavba nejde - nejsou sítě, chodník – proč se tím nikdo nezabýval?

V žádosti byl požadavek a teď to vypadá, že za rok se sejdeme a můžeme se bavit o tom stejném.

Místostarostka - třídička odpadu neznamena, že je to životu nebezpečné. Nevidí v tom riziko. Dala jsem víc argumentů, protože náhradní řešení nejsou vhodná. Projednávali jsme i pronájem, dělá to i ZRUP, který nám už stavěl kontejnerové třídy. Kontejnery na pronájem jsou se stropy 2,5 m a to hygiena nedovolí a kontejnery se 3 m stropy se jen prodávají. Pro dřevostavbu by se musely budovat sítě a všechno ostatní.

My teď musíme podat nějaké návrhy a hlasovat o nich.

Bezpalec – ale vloni se to stihlo. - 8.6. Ioni – rada – Páterová požádala o mimořádný bod – jednat o kontejnerech, Páterová vysvětlila dvě varianty na pronájem a nákup. A na dalším zastupitelstvu se mělo rozhodnout, co se vybere.

Další diskuse o termínech.

Pan starosta požádal přítomného projektového manažera Pavilonu, p. Oleriniho, aby seznámil přítomné se svými zkušenostmi o délce dob potřebných k projednání staveb.

Paní místostarostka musela odejít. (přítomno 12 zastupitelů)

Oleriny – před 15 měsíci vyhrál pavilon a je v naději, že se stavba podaří. Není kvalifikovaný na téma děti. Opustí emociální stránku, je mu bližší ta technická – časový plán je velice optimistický. Situace na stavebním trhu je nepříznivá.

Má zkušenosti s přípravou projektu školy v Psárech a také shodou okolností v Líšnici – to byla dřevostavba. Za 11 měsíců se to stihnout nedá. V dnešní době výběrových řízení, režimu veřejných zakázek. Kdyby se začalo zítra, do 20 dní někdo přijde a bude říkat, že nepostupujete jako řádný hospodář. To se může, až když bude rozhodnuto, že pavilon nebude.

Chybí 11 měsíců v celém procesu v případě, že se nikdo neodvolá. Je třeba 35 vyjádření úřadů a získat stavební povolení, - to je absolutní nesmysl i kdybychom to řekli zítra.

Problém je ještě jiný – školka má 2,7 m strop a škola 3 m strop – nejde ze školky udělat školu – je to neplodná diskuse. Jsou tam činnosti, které na sebe navazují. Pokud nemáte kolaudační rozhodnutí, nemůžete podat žádost o souhlas ministerstva (navýšení kapacity).

Náklady by šly zcela někam jinam, je to mimořádně nepříznivá situace.

Pan Bezpalec – je rád, že to pan architekt takto řekl, protože to znamená, že zmiňované lhůty k pavilonu budou v skutečnosti delší – co tedy, když pavilon nebude v r. 2019 hotový?

Oleriny – nechám si ucho uříznout – 1.9. 2019 budeme stříhat pásku, pokud bude stavební povolení.

Bezpalec - a co když se to nepovede?

Oleriny - může být nebo nemusí, ale nemůžete žádat o vypracovávání nějaké, řeknu, nesmyslné varianty. Možná lepší diskuse by byla - udělejme všechno proto, aby se začal stavět, aby se dokončil, to nechte na mě. Já nejsem ten, kdo zabezpečí razítko na kraji.

Bezpalec – vždycky jsme postaveni před jednu variantu – už to hrneme tři roky. Ta diskuse měla být předem.

Oleriny - má další konstruktivní nápad – udělejte veřejnou prezentaci na budovu městského úřadu – já to budu moderovat, nechte prostor do půlnoci, abyste všechny varianty přežvýkali. Budou tu tři architekti. Můžete se vyjádřit, můžete je škrtnout, hládit.

Nastává nový prostor, aby se obec na tom podílela.

Paní Jelínková – jak je to s hygienou na UVRu?, bylo řečeno, že není finální rozhodnutí, může to být na stránkách města?

Starosta – to není problém, normálně asi už visí, je to stanovisko dotčeného orgánu, měli bychom ho dostat příští týden.

Jelínková - Od kolika hodin budou moci být děti v družině?

Ředitelka – budeme mít informační schůzku, tam si to všechno řekneme.

Jelínková - Bude se rozrůstat i jídelna?

Ředitelka – budeme zařizovat postupný nástup do jídelny. Od příštího roku to chceme řešit trochu jinak.

Diskuse o kapacitě jídelny.

Zast. Slavíková – varianty přednesené v březnu už vlastně byly předem vyloučeny s tím, že se nestihnout, nebo jsou drahé – že je na to málo času nebo peněz.

Co se týká malých prostor, chybí jiné prostory, pro mladé, pro knihovnu, to měla být výzva a ne to záplatovat. Snažit se umístit prvňáky do prostor, které by se pak daly využít na něco jiného.

Nějak by to vyřešit jinak šlo, pronájem jsou projedené peníze. Chybí koncepce, nevíme, kde co bude. Je smutná z toho, že o variantách se zastupitelé dozvěděli až v březnu a byli postaveni před hotovou věc. UVR většina odsouhlasila, protože nikdo nechce házet škole klacky pod nohy.

Dodatečně jí došlo, jak špatnou variantu zvolili, všichni nemají auto, je to nebezpečné prostředí.

Obytná zóna to není, děti jsou za cedulí města.

Myslí si, že s tím něco dělat jde, nebude to od září, přemýšlejte, proč to těm lidem vadí, mohli jste se s nimi sejít, najít nějaký kompromis. Jako opozice mají návrh, nechá si ho, až přijde paní místostarostka. Vždy se snažila zatahovat veřejnost do rozhodnutí a je ráda že to sem ti lidé přišli říct a váží si toho.

Davis – jasně řečeno – město má možnost investovat do jiných věcí – komunitní centrum, objekt pro kroužky, nemuselo by se čekat, až bude postaven pavilon, ale pokud postavíme dřevostavbu, mohli bychom ji použít pro prvňáčky a pak pro něco jiného. Například Čejka nebo Oáza jsou v nevyhovujících podmínkách v MKS. Nad tím bychom se měli zamyslet.

Bezpalcová – nemůže předat dítě do školy – budou čekat někde v meziprostoru. Na to odpovídá paní ředitelka, že to není problém.

Opakuje se diskuse o předávání dětí před školou.

Šretrová chtěla říct Šárce (Slavíkové) a Magdaleně (Davis) - není pravda že se RM nezabývala jinými alternativami a využitím budovy po prvňáčích, hledali jsme i varianty.

Dřevostavba by se nestihla postavit.

Bezpalc – město nejedná jako řádný hospodář, když volí pronájem – peníze pryč.

Starosta – nebyl ten, kdo by s tím přišel ale ve výsledku je to nejlevnější řešení v návaznosti na pavilon.

Náklady jsou - nájemné, doprava, jedno umyvadlo, jeden záchod.

Povídání o koncepčním řešení mu už nechutná – je to pořád to stejný do kola.

Dalešická ml. – bylo řečeno, že asi za 14 dní by mělo být vyjádření od KÚ na stavební povolení pro pavilon – bylo by možné na příštím zasedání, když to nedopadne, řešit jinou variantu?

Starosta – to musí padnout jasné rozhodnutí, pokud KÚ nepotvrdí stavební povolení, tak je termín září ohrožen. Protože by muselo dojít k projednání SP od začátku, odhaduji, že by to trvalo tak 3 měsíce.

Ale je to stejný proces, jako v těch vašich návrzích. Za 5 měsíců se to nedá stihnout, 8 je ale reálných.

Můžete to teda potvrdit?

Tenhle bod na ZM stoprocentně předložím, když termín 1.9.2019 bude odložen, tak musíme jít do alternativního řešení.

Slavíková – můžeme dohodnout, aby to bylo v zápisu?

Starosta – teď se to píše.

Paní z publika – žádá, aby to bylo odsouhlasené nějakým usnesením.

Jeřábek – máte studii, když kapacita školy nebude stačit od září 2019? – zajišťuje pavilon kapacitu pro všechny děti?

Starosta – to by bylo neseriózní říct, to neví nikdo. Informace pro nás dostupné, které můžeme získat, za naše město to bude stále komfortní škola. Je tu rozvojová oblast, nemůžu garantovat výstavbu okolních obcí. Nevíme, jak se budou vyvíjet územní plány v okolních obcích, nelze vygenerovat reálné číslo.

Pro Mníšek to stačit bude.

Jeřábek - Teď se tvrdí, že je to koncepční řešení a Mníšek musí pracovat s nějakou relevantní informací.

Můžeme se potýkat s tím, že v roce 2019, že se nám děti nevejdou do pavilonu.

Starosta – za Mníšek to umíme spočítat, předpokládáme strukturu, a na to je koncipovaný ten pavilon, má rezervu pro obce z regionu - Líšnici, Čisovice, Kytín, Novou Ves.

Na Řitce, nevíme, co bude vznikat.

Starostové to mohou ovlivnit. My máme povinnost zajistit kapacitu pro svoje děti a pak obce, s kterými se jedná.

Návrat paní místostarostky – přítomno 13 zastupitelů.

Jeřábek – v roce 2015 – na ZM starosta řekl, že kapacita je 840 dětí i s pavilonem, dnes je to 920 dětí. Děti přibývají, ale pořád je tam rezerva. To bylo řečeno na strategickém plánování. Poslouchal o chodu školy ráno – je třeba to přepracovat – když se tam bude motat 900 dětí. Přemejšlejte.

Kdyby došlo k zahoření?

Starosta – kapacita 920 nesouvisí s pavilonem, ale s třídami na ÚVRu.

Jeřábek - Hoří při nízkých teplotách – některé látky mají vlastnosti bojových látek – nemám vojenskou specializaci na chemii.

Když tam (pozn. na UVR) paní Páterová přijede při konci hašení, tak už to nevidí.

Hasiči - nemůžu říct, co tam dělají, protože nesmím. - Oni po zavolání přijedou a na místě rozhodnou, jestli povolat chemickou jednotku. Teď při posledním hoření se jedna paní dusila v lese. Je třeba říct, jak se chovat. Když nebudeme blbnout, nechá se to zvládnout, město musí dát informace, jak se to bude řešit. Není potřeba to zveličovat, ale musí se to popsat.

Mrzí ho, - když dostal kvalifikovanou žádost, tak napsal, aby bylo kvůli tomu speciální zasedání.

„Dneska jsme tady nemuseli sedět tak dlouho. Musí se to projednat. Mrzí mě, že se takhle k sobě chováme, mohli jsme si to říct v kroužku, třeba při pití. Včas komunikovat“.

Bezpalcová – padají tu různé lhůty - půl roku, 11 měsíců, – dřevostavba 6 měsíců. Před dvěma rokama to bylo od června do října.

Dotaz, zda má žádost upravit – období minimalizovat na co nejkratší, aby se to stihlo do zimy, aby to nebyl celý rok.

Starosta – musíte ale pořád počítat s tím že ty děti tam můžou až po dostavění pavilonu.

Diskuse o tom co se vlastně má pro koho stavět.

Davis - reminiscence na 2015 – říkalo se - dejte panu starostovi důvěru, když to nepostaví do září 2016, tak se odstěhuje do Prostějova. To se evidentně nestalo.

Pojďme přestat dělat rozhodnutí pod časovým tlakem a udělat nějaké rozhodnutí pro případ, když se nepostaví pavilon a v roce 2019 postavit alternativní objekt.

Místostarostka - Paní Bezpalcová hovoří o řešení 2018 a vy o 2019.

Davis – 2018 půjdou prvňáci do UVRu a pak je přestěhujeme do nějaké nové budovy.

Třetí rok se jim (pozn. rodičům) říká, že další rok už se to nebude řešit.

Je třeba investice do budoucna.

Páterová – nechce nic slibovat. „Že v lednu budeme stěhovat prvňáky, to nemůžu říct“.

Grygar – nebudeme hlasovat o žádném termínu, my se budeme bavit o tom, co se bude stavět.

Přečtete návrh usnesení.

Zast. Slavíková čte návrh usnesení:

Zastupitelstvo ukládá RM vytvořit finanční studii na následující varianty:

1. dřevostavba s kapacitou 4 místností odpovídajících 3 kmenovým třídám a jedné jazykové třídě, která by stála na pozemku 2714/3
2. nástavba nad zdravotní středisko pro dospělé a kotelnu dle prostorových možností budovy.

Studie bude rozeslána zastupitelům do 30. 6. 2018.

Starosta – to nejde, to bude mít stejné problémy jako nástavba nad dětským střediskem.

Technický řešení nástavby je předem odsouzeno k zániku a mrhání peněz – nemá to smysl. Usnesení by mohlo být podobný, ale aby nebylo termínované. O objektu „někde“, tak, aby to šlo. To jsou varianty, kde jedno vůbec nejde a druhé má obrovské problémy.

Davis dává protinávrh k vyslovenému návrhu usnesení tak, ať je to kdekoliv.

Keyř – možná to chápe, ale principiálně si myslí, vážně to bude možné až poté, co se bude vědět, co bude s pavilonem. Cena se bude diametrálně lišit, než před 2 lety. A jsme před stavbou městského úřadu.

K tomu, co říkala paní Davis o odstěhování starosty do Prostějova, to byl on, kdy tenkrát řekl, že je to – „v případě, že to prokazuje – takhle jsem to řekl, zatím se to nestalo“.

Nemělo by se dělat vůbec žádné rozhodnutí o další investici, když nevíme, jak dopadne pavilon. Pak se z toho vyloupne, jak dlouho tam děti budou chodit.

Nedal bych 11 mil za něco, co může být pak zbytečné. To nevylučuje jednat o dalších variantách, protože nejste schopný se teď o tom dohodnout. Až se to dohodne ze všech hledisek Doporučuje paralelně projednávat a počkat minimálně tři týdny, jak to dopadne s pavilonem.

Když řeknete, že děti nedáte do UVRu, tak můžete dát děti jinam, ale už teď víte, že budou muset do pavilonu.

Paní Slavíková je 4 roky v zastupitelstvu a teď dělá jako, že o tom nic nevěděla.

Bezpalc – mě se nelíbí, když se všechno oddaluje.

Keyř – teď nedělejte usnesení a udělejte rozhodnutí za tři týdny, aby se rada nebo zastupitelstvo sešlo třeba za měsíc.

Paní Jeřábková, která se vyzná v rozpočtu, vám fundovaně řekne, že na to město nemá.

Slavíková – odstoupila, právě proto, že nebyla spokojena s přípravou pavilonu a teď je už jen řadovou zastupitelkou a o ÚVRu se jedná od března. Má minimálně informaci. „Ptala jsem se, ale když to s vámi někdo nechce řešit, tak vám to nefekne.“

4 roky přístup k informacím nemá.

Keyř nebylo to konfrontační, bylo to řečeno přímo, nemá s tím problém, protože, kdo chce dělat a sehnat si informace, tak si je sežene. A dělat může.

Davis - nesouhlasí s tím co řekl. Vrací se do roku 2015 a tehdy se opravdu mluvilo o tom, že pavilon bude do září 2016, ale v mezidobí se bude připravovat varianta B, na což ale nebylo přijato usnesení. Když se pak opozice ptala, kde je varianta B, starosta řekl: „A máte na to usnesení?“ Pan Keyř říká po třech letech opět to stejné, že usnesení není potřeba. S tím nemůže souhlasit, teď už usnesení požaduje.

Starosta – nemůže souhlasit s termínem výstavby pavilonu do září 2016 – vysvětluje znova termíny.

Paní Davis - bere zpět, opravuje se, že termín výstavby pavilonu byl do září 2017.

Starosta – už jsme mohli dávno pavilon mít, kdyby se někdo nemotal 12 měsíců na podjatosti.

Návrh usnesení:

Diskuse o návrhu usnesení o dřevostavbě nebo jen „stavbě“ a posunutí rozhodnutí o ní až za termín rozhodnutí o Pavilonu.

Davis - mluví o rizicích s dostavbou pavilonu do září 2018

Starosta – nesouhlasí, ve smlouvě jsou velká penále.

Nováková – je 22 hod, je nutné prodloužit jednání

Davis – podoba usnesení, tak jak ho chcete vy, nedává smysl

Starosta – to nedává, rozhodnutí by mělo padnout

Páterová – uvědomte si o jakých penězích mluvíme, hovoříme o tom, že budeme stavět pavilon a pak 11 mil do další stavby

Z pléna: proč 11 mil? V materiálech byly 4 mil na dřevostavbu se 3 třídami?

Páterová, to bylo na 2 třídy, tak tam dejte finanční limit.

Bezpalcová – vždyť to byl důvod, proč jste variantu kontejnerů vyloučili! Čtyři miliony byly uvedeny na 3 třídy.

Páterová . omlouvám se, spletla jsem se, bylo to jen na 2 třídy.

Davis dává návrh usnesení:

ZM pověřuje starostu po obdržení rozhodnutí KÚ o stavebním povolení stavby pavilonu, přístavby základní školy svolat bez prodlení zasedání ZM, které projedná řešení kapacity školy.

Paní Šibřinová (vedoucí FO) je po desáté hodině, žádá o přesunutí bodu jednání o závěrečném účtu, protože ráno v 5 hodin stává a jede i s kolegyněmi na školení na Moravu. Bude řídit. Musí už z jednání odjet.

Starosta navrhuje prodloužení zasedání ZM do 22:30 a přesunutí bodu závěrečného účtu „na hned“.

Zast. Jeřábek navrhuje – přerušit zasedání a pokračovat do 14 dní.

Protože je již po 22 hodině, hlasuje se o prodloužení zasedání zastupitelstva města do 22:30 hod.

– **usnesení č. 3/23/2018**

P. Digrin	VI. Kožíšek	M. Kotouč	M. Nováková	E. Jarolímková
PRO	PRO	PRO	PRO	PRO

D. Páterová	E. Wollnerová	H. Kotoučová	R. Procházka	P. Grygar
PRO	PRO	PRO	-	PRO

D. Řehoř	M. Šretrová	M. Davis	P. Jeřábek	Š. Slavíková
-	PRO	PRO	PROTI	PRO

PRO 12 PROTI 1 ZDRŽELI SE 0
Zasedání bude pokračovat do 22:30 hod.

Hlasování o protinávru pana Jeřábka – přerušit jednání zastupitelstva a pokračování jednání svolat do 14 dní.

P. Digrin	VI. Kožíšek	M. Kotouč	M. Nováková	E. Jarolímková
Proti	Proti	Proti	Proti	Proti

D. Páterová	E. Wollnerová	H. Kotoučová	R. Procházka	P. Grygar
Proti	Proti	Proti	-	Pro

D. Řehoř	M. Šretrová	M. Davis	P. Jeřábek	Š. Slavíková
-	Proti	Pro	Pro	Pro

PRO 4 PROTI 9 ZDRŽELI SE 0
Zasedání se nebude přerušovat.

Hlasování o schválení přesunutí bodu závěrečného účtu a jeho přednostní projednání.

Usnesení č. 4/23/2018

P. Digrin	VI. Kožíšek	M. Kotouč	M. Nováková	E. Jarolímková
Pro	Pro	Pro	Pro	Pro

D. Páterová	E. Wollnerová	H. Kotoučová	R. Procházka	P. Grygar
Pro	Pro	Pro	-	pro

D. Řehoř	M. Šretrová	M. Davis	P. Jeřábek	Š. Slavíková
-	Pro	Zdr	Zdr	proti

PRO 10 PROTI 1 ZDRŽELI SE 2

Pokračuje diskuse.

Paní Jeřábková – na KÚ jsou zahlcení, není záruka, že to bude za 2-3 týdny, jsou změny v zákonech, je GDPR, všude se prodlužují termíny, nemají čas, kapacitu na vyřizování.

Město musí zvažovat každou investici, město nedělá údržbu, jak by mělo, musí se zvažovat každá koruna, město je zadlužené. Dřevostavba může být až 8 mil.

A teď jedna strana slibuje do voleb – komunální odpad zdarma – Příspěvky za komunál ale dělají za rok 2017 6,6 mil. Kč, takže jeden rok příspěvků za odpady je cena dřevostavby.

Starosta – 4,5 mil opravdu nevypadne z rozpočtu, je to neseriózní, co uvádíte, protože o tom nevíte vůbec nic.

Zast. Jeřábek – my nebudeme platit odpady?.....

Zast. Slavíková čte znova upravený návrh usnesení:

(Usnesení č. 5/23/2018)

Starosta města po obdržení rozhodnutí KÚ o stavebním povolení k Pavilonu – přístavby ZŠ - bez prodlení svolá mimořádné ZM, které projedná řešení kapacity ZŠ Mníšek pod Brdy. V případě, že rozhodnutí nepřijde do 15. 7. 2018, starosta bez prodlení svolá ZM.

P. Digrin	VI. Kožíšek	M. Kotouč	M. Nováková	E. Jarolímková
pro	pro	pro	pro	pro

D. Páterová	E. Wollnerová	H. Kotoučová	R. Procházka	P. Grygar
pro	pro	pro	-	pro

D. Řehoř	M. Šretrová	M. Davis	P. Jeřábek	Š. Slavíková
-	pro	pro	pro	pro

PRO 13 PROTI 0 ZDRŽELI SE 0

Zbývá málo času z odsouhlaseného prodloužení jednání, a proto je navrženo hlasování o přesunutí bodů programu v novém pořadí:
bude následovat Zpráva FV, závěrečný účet, účetní závěrka, rozpočtové opatření, počet zastupitelů pro nové volební období.
Ostatní body programu budou přeloženy na příští jednání.

Hlasování:

P. Digrin	VI. Kožíšek	M. Kotouč	M. Nováková	E. Jarolímková
pro	pro	pro	pro	pro

D. Páterová	E. Wollnerová	H. Kotoučová	R. Procházka	P. Grygar
pro	pro	pro	-	pro

D. Řehoř	M. Šretrová	M. Davis	P. Jeřábek	Š. Slavíková
-	pro	pro	proti	pro

PRO 12 PROTI 1 ZDRŽELI SE 0

Zpráva FV

Zprávu přednáší paní zastupitelka Wollnerová – předsedkyně FV.

FV projednal na zasedání 25.4.2018 návrh závěrečného účtu za rok 2017 včetně příloh a závěrečné zprávy vedoucí finančního odboru. Projednal také Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření od auditora a vzal ji na vědomí. Projednal rozbor hospodaření příspěvkových organizací. FV projednal Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu – vznesené dotazy členů FV byly zodpovězeny. FV upozorňuje na dodržování rozpočtové kázně. FV přijal usnesení, kterým doporučuje ZM návrh závěrečného účtu 2017 schválit s výhradou.

Navrhuje nápravné opatření.

Usnesení č. 6/23/2018

Zastupitelstvo města bere na vědomí Zprávu FV.

P. Digrin	VI. Kožíšek	M. Kotouč	M. Nováková	E. Jarolímková
pro	pro	pro	pro	pro

D. Páterová	E. Wollnerová	H. Kotoučová	R. Procházka	P. Grygar
pro	pro	pro	-	proti

D. Řehoř	M. Šretrová	M. Davis	P. Jeřábek	Š. Slavíková
-	pro	zdržela se	proti	zdržela se

PRO 9 PROTI 2 ZDRŽELI SE 2

Závěrečný účet města za rok 2017

Dotazy k závěrečnému účtu

Paní Jeřábková – Žádala o materiály k prostudování, ale nedostala je. Dostala dopis se sdělením, že je to příliš velké množství materiálů.

Už v minulosti kritizovala výdaj 4.2 mil., - bylo vyplaceno OS Realu. Starosta slíbil kalkulaci, jak se k částce dospělo, ale nedostali ji se zdůvodněním, že je to interní kalkulace OS realu. Starosta – Když jednáte o nákupu, jedná se o ceně tržní. Nedostali jsme interní kalkulaci nákladů od OS Realu.

Paní Jeřábková - Smlouva byla uzavřena na základě smlouvy o smlouvě budoucí. Má problém s tím, že se vydaly peníze bez zdůvodnění. Cituje některé sumy, které našla z různých materiálů. Je toho názoru, že zastupitelé nevědí, jestli je k tomu výdaji naplněna příjmová strana.

Starosta přerušuje paní Jeřábkovou – považuje tento názor za scestný – při schvalování kupní smlouvy s OS Realem šly zastupitelstvu všechny standardní materiály, nemá cenu se o tom dohadovat.

„Nemůžu zajistit to, co mi OS Real nepředal, oni to považují za svůj interní materiál. Ve smlouvě je smluvní cena.

Navrhuji závěrečný účet klidně schválit s výhradou, a proto navrhuji pro hlasování variantu B z připraveného návrhu usnesení.

Zast. Jeřábek – měl byste přestat s urážením lidí. Neustále, kdo oponuje, toho člověka shazujete, vysmíváte se mu. Jako starosta si to vůbec nesmíte dovolit. Vy jste prostě baba.

Usnesení č. 7/23/2018

Zastupitelstvo města Mníšku pod Brdy podle § 17 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů schvaluje závěrečný účet města za rok 2017, udělením souhlasu s celoročním hospodařením, **a to s výhradou.**

ZM přijímá nápravné opatření: „Odpovědní pracovníci musí dodržovat rozpočtovou kázeň. V případě potřeby vyšších finančních prostředků je nutná konzultace s vedoucí FO.

P. Digrin	VI. Kožíšek	M. Kotouč	M. Nováková	E. Jarolímková
pro	pro	pro	pro	pro

D. Páterová	E. Wollnerová	H. Kotoučová	R. Procházka	P. Grygar
pro	pro	pro	-	proti

D. Řehoř	M. Šretrová	M. Davis	P. Jeřábek	Š. Slavíková
-	pro	zdržela se	proti	zdržela se

PPRO 9

PROTI 2

ZDRŽELI SE 2

Účetní závěrka za rok 2017

Hlasování o návrhu usnesení:

usnesení č. 8/23/2018

Zastupitelstvo města schvaluje účetní závěrku za rok 2017

P. Digrin	VI. Kožíšek	M. Kotouč	M. Nováková	E. Jarolímková
pro	pro	pro	pro	pro

D. Páterová	E. Wollnerová	H. Kotoučová	R. Procházka	P. Grygar
pro	pro	pro	-	zdržel se

D. Řehoř	M. Šretrová	M. Davis	P. Jeřábek	Š. Slavíková
-	pro	zdržela se	zdržel se	zdržela se

PPRO 9

PROTI 0

ZDRŽELI SE 4

RRozpočtové opatření č. 3/2018

PPaní Šibřínová upozorňuje na opravu na první straně rozpočtového opatření, kde je pouze je jedna irelevantní změna. Nic zásadního se nemění, oproti tomu, co měli zastupitelé v mmateriálech. (c(chyběl tam pouze jeden řádek).

ZZast. Davis – dotaz – od kdy se bude platit nájemné v ÚVRU

Odpověď – od srpna

UUsnesení č. 9/23/2018

ZZastupitelstvo města schvaluje Rozpočtové opatření č. 3/2018.

P. Digrin	VI. Kožíšek	M. Kotouč	M. Nováková	E. Jarolímková
pro	pro	pro	pro	pro

D. Páterová	E. Wollnerová	H. Kotoučová	R. Procházka	P. Grygar
pro	pro	pro	-	pro

D. Řehoř	M. Šretrová	M. Davis	P. Jeřábek	Š. Slavíková
-	pro	pro	Zdržel se	pro

PRO 12

PROTI 0

ZDRŽELI SE 1

Stanovení počtu zastupitelů pro příští volební období

V důvodové zprávě je navrhováno ponechat stejný počet i pro příští volební období tj. 15 členů zastupitelstva.

Starosta – má někdo nějaký jiný návrh?

Zast. Šretrová navrhuje zvýšení počtu na 19 členů.

Hlasování o tomto protinávru:

P. Digrin	VI. Kožíšek	M. Kotouč	M. Nováková	E. Jarolímková
proti	proti	proti	proti	proti

D. Páterová	E. Wollnerová	H. Kotoučová	R. Procházka	P. Grygar
proti	proti	proti	-	proti

D. Řehoř	M. Šretrová	M. Davis	P. Jeřábek	Š. Slavíková
-	pro	zdržela se	zdržel se	proti

PPRO 1

PROTI 10

ZDRŽELI SE 2

HHlasování o návrhu stanovení počtu zastupitelů pro příští volební období

UUsnesení č. 10/23/2018

ZZastupitelstvo města Mníšek pod Brdy stanovuje pro volební období 2018 – 2022 počet členů zastupitelstva na 15.

P. Digrin	VI. Kožíšek	M. Kotouč	M. Nováková	E. Jarolímková
pro	pro	pro	pro	pro

D. Páterová	E. Wollnerová	H. Kotoučová	R. Procházka	P. Grygar
pro	pro	pro	-	pro

D. Řehoř	M. Šretrová	M. Davis	P. Jeřábek	Š. Slavíková
-	zdržela se	zdržela se	zdržel se	pro

PPRO 10

PROTI 0

ZDRŽELI SE 3

SStarosta – tímto dnešní zasedání ZM končí. Příští jednání se uskuteční po 15.7.2018 a tam b budou zařazeny všechny programové body, které se dnes neprojednaly.

Zasedání končí ve 22:45 hod.

Ověřovatelé:

Mgr. Magdaléna Davis, Ph.D.

Vlastimil Kožíšek

Ing. Petr Digrin, Ph.D.
starosta

Usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Mníšku pod Brdy č. 23, konaného dne 6. 6. 2018

Usnesení č. 1/23/2018

Zastupitelstvo města volí ověřovateli zápisu Mgr. Magdalenu Davis, Ph.D. a Vlastimila Kožíška a návrhovou komisi ve složení Bc. Marie Šretrová a Milan Kotouč.

Zastupitelstvo města volí Jaroslavu Svitálkovou zapisovatelkou zápisu.

Usnesení č. 2/23/2018

Zastupitelstvo města schvaluje následující program zasedání:

1. Schválení programu
2. Veřejná schůze
3. Kvalifikovaná žádost o projednání návrhu zajištění učebních prostor pro žáky prvních tříd
4. Diskuse o regulaci ohňostrojů a házení petard - OZV
5. Zpráva starosty o činnosti RM a MÚ
6. Těleso železniční vlečky do Kovohutí pro rekreační aktivity (nákup pozemků)
7. Pasportizace nemovitostí v ulici Ke škole v souvislosti s dopravou materiálu na přístavbu ZŠ
8. Stanovení počtu zastupitelů pro příští volební období
9. Rozpočtové opatření č. 3/2018
10. Zpráva FV
11. Závěrečný účet města za rok 2018, účetní závěrka
12. Majetkové záležitosti
 - 12.1 Darovací smlouva – pozemky v lokalitě nad ÚVRem
 - 12.2 Kupní smlouva - nabídka P.L. a J.V. k odprodeji - pozemky pod komunikacemi
 - 12.3 Kupní smlouva – nabídka J.H. k odprodeji - pozemky pod komunikacemi
 - 12.4 Kupní smlouva - pozemek orná půda v Rymani
 - 12.5 Žádost o projednání možnosti odkupu části pozemku p.č. 2714/62 k.ú. MpB
 - 12.6 Vzorová Smlouva ve smyslu § 86 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v plat. znění
 - 12.7 Kupní smlouva – nabídka J. H. k odprodeji pozemek, orná půda v k.ú. MpB
 - 12.8 Oznámení o započtení vzájemných pohledávek ve smyslu ust. § 1982 až § 1991 OZ č. 89/2012 Sb., v platném znění
 - 12.9 Smlouva ve smyslu § 86 zákona č. 183/2006 Sb. mezi Městem a J.H.
13. Různé
 - 13.1 Informace o jednání se společností Kovohutě holding DT a.s.

Usnesení č. 3/23/2018

Zastupitelstvo města schválilo prodloužení zasedání zastupitelstva města do 22:30 hod.

Usnesení č. 4/23/2018

ZM schválilo přesunutí bodu závěrečného účtu a jeho přednostní projednání

Usnesení č. 5/23/2018

Starosta města po obdržení rozhodnutí KÚ o stavebním povolení k Pavilonu - Přístavby ZŠ – bez prodloužení svolá mimořádné ZM, které projedná řešení kapacity ZŠ Mníšek pod Brdy. V případě, že rozhodnutí neprijde do 15.7.2018, starosta bez prodloužení svolá ZM.

Usnesení č. 6/23/2018

Zastupitelstvo města bere na vědomí Zprávu FV.

Usnesení č. 7/23/2018

Zastupitelstvo města Mníšku pod Brdy podle § 17 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje závěrečný účet města, udělením souhlasu s celoročním hospodařením, **a to s výhradou.**

ZM přijímá nápravné opatření“ „Odpovědní pracovníci musí dodržovat rozpočtovou kázeň. V případě potřeby vyšších finančních prostředků je nutná konzultace s vedoucí FO.

Usnesení č. 8/23/2018

Zastupitelstvo města schvaluje účetní závěrku za rok 2017.

Usnesení č. 9/23/2018

Zastupitelstvo města schvaluje Rozpočtové opatření č. 3/2018.

Usnesení č. 10/23/2018

Zastupitelstvo města Mníšek pod Brdy stanovuje pro volební období 2018 – 2022 počet členů zastupitelstva města na 15.

Daniela Páterová
Místostarostka

Ing. Petr Digrin, Ph.D.
starosta